

## **PROTOKÓŁ Nr IV/2006**

**z Sesji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie**

**odbytej w dniu 29 grudnia 2006 r.**

**w sali narad Urzędu Miasta i Gminy w Bornem Sulinowie**

Sesję Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w dniu 29 grudnia 2006 r. otworzył i jej przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej GRZEGORZ NATKAŃSKI.

Na wstępie powitał przybyłych radnych, Burmistrza Renatę Pietkiewicz-Chmyłkowską, Zastępcę Burmistrza Romana Matuszaka, radnych powiatowych, kierowników jednostek podległych gminie, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli oraz mieszkańców gminy.

Po tym stwierdził, że na ustawowy skład Rady – 15, w Sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum i podejmowane uchwały przez Radę będą prawomocne.

Listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1,2 i 3 do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący RM przeczytał porządek sesji, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Poinformował, że po przesłaniu radnym tego porządku obrad wpłynął do Rady wniosek od Pani Burmistrz o wprowadzenie zmian w porządku sesji i przeczytał jego treść. Zmiana polega na umieszczeniu w jej części merytorycznej, poświęconej podjęciu uchwał, dodatkowych projektów uchwał dotyczących zmiany na stanowisku Sekretarza Gminy Borne Sulinowo, tj. projektu uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Gminy Borne Sulinowo i projektu uchwały w sprawie powołania Sekretarza Gminy Borne Sulinowo. Powyższy wniosek stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Po tym Przewodniczący RM zapytał, czy są jeszcze jakieś propozycje zmian w porządku obrad.

Radny Dariusz Czerniawski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Gminy Borne Sulinowo.

Innych propozycji zmian w porządku obrad nie zgłoszono.

W trakcie trwania obrad, na sesję przybył 1 radny - aktualnie obecnych jest 15 radnych.

Przewodniczący RM poddał kolejno pod głosowanie zgłoszone wnioski dotyczące zmiany w porządku sesji:

- 1) Kto jest za tym, aby do porządku obrad wprowadzić projekty uchwał dotyczące zmiany personalnych na stanowisku sekretarza gminy:
  - za głosowało 15 radnych,
  - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.
- 2) Kto jest za tym, aby do porządku obrad wprowadzić projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla burmistrza:
  - za głosowało 15 radnych,
  - głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

Wnioski zostały przyjęte.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie cały porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Porządek Sesji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w dniu 29 grudnia 2006 r. został przyjęty jednogłośnie i przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja radnych powiatu o ich pracy w Radzie Powiatu.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o pracach organów Rady.
6. Wystąpienia przewodniczących jednostek pomocniczych gminy.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zaopiniowania wyznaczonego obszaru Natura 2000 „Ostoja Drawska”;
  - 2) ustalenia procedury uchwalania budżetu Gminy Borne Sulinowo oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy Borne Sulinowo;
  - 3) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Borne Sulinowo za I półrocze;
  - 4) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej;
  - 5) wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Borne Sulinowo na 2006 rok;
  - 6) ustalenia dopłat za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków dla gospodarstw domowych;
  - 7) ustalenia w Gminie Borne Sulinowo górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbiór odpadów komunalnych oraz górnej stawki za opróżnianie zbiorników bezodpływowych;
  - 8) Programu Współpracy Gminy Borne Sulinowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2007 rok;
  - 9) odwołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo;
  - 10) powołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo;
  - 11) ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Gminy Borne Sulinowo.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Ustalenie terminu następnej sesji.
10. Zamknięcie sesji.

**Ad.3)**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym przedstawiła Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska i stanowi ono załącznik nr 6 do protokołu.

Powiedziała, że w tym tygodniu również intensywnie zajmowała się zbadaniem naszej sytuacji finansowej. Ukończyła długie, żmudne prace – razem ze Skarbnikiem Gminy – nad przejściem gminy z tymi finansami, które zastała. Zbadła wszystkie sprawy dotyczące zaległości w płatnościach naszej gminy w roku 2006 i z lat poprzednich. Powiedziała, że poda kilka cyfr, bo chce już dzisiaj zaproponować radnym kilka roboczych spotkań przy

konstruowaniu nowego budżetu, dlatego że w tym nowym budżecie w porównaniu do prowizorium musimy dokonać bardzo dużo zmian, które wiązać się będą z cięciami nieodzownymi do tego, żeby w tym roku wyjść chociaż z części tych zaległości, jakie w sposób mocny obciążają naszą gminę. Poinformowała, iż aktualnie pracuje nad należnościami, czyli tym, co należy się naszej gminie.

Po tym powiedziała, że zobowiązania ogółem na dzień 31.11.2006 r. wynoszą 1.638.440,32 zł, w tym zobowiązania bieżące 1.562.029,-zł i zobowiązania zaległe 76.410,-zł. Oprócz tego są zobowiązania pozostałe, w których znajdują się kwoty nieewidencjonowane na koncie rozrachunkowym, ponieważ nie wynikają z faktur. Są to należności, które wynikają z decyzji urzędowych, to są wadia, raty pożyczek i odsetek od kredytów i pożyczek, należności z umów, kwoty subwencji np. na Zespół Szkół w Bornem Sulinowie, kwoty dotacji, które należą się Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Powiedziała, że jest to kwota 501.026,-zł z tego roku i zaległości z lat ubiegłych – 6.000,-zł. Jak się doda te kwoty, tj. 501 tys. zł w zaokrągleniu i 1.562 tys. zł – mamy kwotę ponad 2 mln zł. Przypomniała, że same zobowiązania z zaciągniętych tylko kredytów wynoszą 9.854.723,-zł, natomiast zobowiązania z pożyczek 3.320 tys. zł – jest to razem kwota ponad 12 mln zł. Powiedziała, że nie mówi o rachunku bieżącym, czyli jak mamy na ROR pieniądze - o tzw. debecie, który wynosi 700 tys. zł. Podsumowując powiedziała, iż myśli, że przy wspólnych wysiłkach i mądrości radnych, rzetelności – stawimy temu wszystkiemu czoła. Oszczędności obowiązują nas wszystkich, bo ma aspiracje ku temu, żeby ta gmina się rozwinęła, a nie stała w miejscu.

Przewodniczący RM podziękował za informacje i przeszedł do realizacji następnego punktu pn. „Informacja radnych powiatu o ich pracy w Radzie Powiatu”.

#### **Ad.4)**

W punkcie sesji pn. „Informacja radnych powiatu o ich pracy w Radzie Powiatu” głos zabrała Przewodnicząca Rady Powiatu Szczecineckiego Dorota Chrzanowska. Poinformowała, że wczoraj odbyła się III Sesja Rady Powiatu, na której zajmowano się głównie uchwałami dotyczącymi zmian w budżecie, jak również uchwałami dotyczącymi spraw budżetowych i finansów, które nie wygasają w 2006 r. a przechodzą na 2007 rok. Ponadto Rada Powiatu podjęła uchwały w sprawie odwołania sekretarza i powołania nowego sekretarza. Powiedziała też, że pewnie radnych tej gminy interesuje budżet i kompetencje powiatu w stosunku do naszej gminy. Niestety jako radni tej kadencji nie zajmowali się tym budżetem, który został uchwalony przez poprzednią Radę Powiatu. Są w tej chwili prowadzone rozmowy ze Starostą; w ramach klubów siadają do budżetu. Myśli, że na jednej z kolejnych sesji będzie mogła przedstawić jakieś dane dotyczące budżetu i tego, co znajduje się w budżecie powiatu jeśli chodzi o naszą gminę.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska poinformowała, że wysłane zostało pismo w sprawie zimowego utrzymania dróg w ogóle. Zaproponowała kwotę 150 tys. zł, tymczasem kwota z 64 tys. zł do tej pory podskoczyła w budżecie powiatu do 80 tys. zł. Podkreśliła, że to jej nie satysfakcjonuje i jeżeli nie będzie to kwota 150 tys. zł, przekaże drogi do utrzymania powiatowi. Powiedziała też, że otrzymała od starosty informację, żeby wskazać dwa zadania inwestycyjne do wykonania przez starostwo w ramach dróg i chodników: jedno zadanie na terenie miasta i jedno zadanie na terenie gminy. Te dwa zadania będą wprowadzone do budżetu powiatu.

Przewodniczący RM zauważył, że jest to znaczący wzrost z 64 tys. zł do 150 tys. zł.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska wyjaśniła, że 64 tys. zł jest w budżecie, a jest nam potrzebne 150 tys. zł. Powiedziała, że na dzień dzisiejszy kiedy nie było odśnieżania, na utrzymanie dróg powiatowych wydaliśmy kwotę już o 18 tys. zł większą, czyli ponad 70 tys. zł, nie wykonując połowy z zakresu jaki mamy przewidziany umową. Przyznała, że 64 tys. zł jest to kwota, która nie starcza na połowę zakresu zadań przekazanych nam przez powiat – za zleceniem robót nie poszły po prostu pieniądze. Poinformowała, że robiono symulację i kwota 150 tys. zł wystarczy nam prawdopodobnie, natomiast kwota 64 tys. zł absolutnie nie zaspakaja potrzeb.

Przewodniczący RM stwierdził, że niepokoi go tak bardzo duży wzrost tej kwoty.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska odpowiedziała, że nie możemy dokładać do zadań, które nie są nam przypisane.

Przewodniczący RM zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Pytań nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący RM przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. Informacji Przewodniczącego Rady Miejskiej o pracach organów Rady.

#### **Ad.5)**

Informację o pracach organów Rady przedstawił Przewodniczący RM Grzegorz Natkański. Poinformował, że w okresie od ostatniej sesji w dniu 20 grudnia br. odbyły się posiedzenia dwóch komisji Rady Miejskiej, tj. Komisji Rozwoju i Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Tematem posiedzeń było zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej. Komisje opiniowały projekty uchwał w swoich zakresach. Powiedział również, że w tym okresie nie przejawiała się jego działalność, bowiem był to okres bardzo krótki. Myśli, że już po Nowym Roku inne formy przybierze ta praca.

Po tym przystąpił do realizacji pkt 6 pn. „Wystąpienia przewodniczących jednostek pomocniczych gminy”.

#### **Ad.6)**

W punkcie pn. „Wystąpienia przewodniczących jednostek pomocniczych gminy” nikt nie zabierał głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący przystąpił do realizacji pkt 7, tj. podjęcia uchwał w sprawach.

#### **Ad.7)**

##### **Podjęcie uchwał.**

##### **7.1**

Przewodniczący RM powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wyznaczonego obszaru Natura 2000 „Ostoja Drawska” i myśli, że zapoznali się z treścią.

Tym niemniej zwrócił się do Wiceprzewodniczącej RM Elżbiety Niepelt o przypomnienie treści uchwały.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Niepelt przeczytała projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wyznaczonego obszaru Natura 2000 „Ostoja Drawska”.

Przewodniczący RM zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący RM stwierdził, iż śledząc takie uchwały na innych obszarach, wiele rad wypowiada się w tym zakresie bardzo ostrożnie, dlatego że tworzenie obszarów chronionych powoduje również pewne komplikacje pod względem urbanistycznym, bowiem obowiązują pewne zakazy. Powiedział, że w tej uchwale zakazy są łagodne, jako że ten program jest innego wymiaru. Zacytował zapis z uzasadnienia do projektu uchwały w brzmieniu:

„Na obszarze nie stosuje się zakazów, tak jak dla innych form ochrony. Jedynym zakazem obowiązującym na terenie obszarów Natura 2000 jest zapis w art.33 ust.1 ustawy o ochronie przyrody: zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”. Stwierdził, że zapis ten jest ogólny i budzi w nim trochę niepokoju, bo natura jest ważna i trzeba jej chronić, ale z drugiej strony jest to hamulec – może - w rozwoju gminy, która stawia na turystykę i wypoczynek. Tym niemniej dodał, iż myśli, że nie będziemy się wyróżniać wśród innych gmin i takiej uchwały nie podejmować, bo świadczyłoby to o zbyt małej świadomości odnośnie ochrony przyrody i uważa, że tę uchwałę należy podjąć.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak powiedział, iż zacytowany przez Przewodniczącego Rady artykuł z ustawy o ochronie przyrody mówi to, że wszystkie przedsięwzięcia mogące wpłynąć na środowisko na tym obszarze, będą musiały zawsze mieć sporządzony raport oddziaływania na środowisko. Podkreślił, iż to jest to obostrzenie, o którym mowa w tym artykule i dopiero z raportu będzie wynikać, czy dana inwestycja, czy przedsięwzięcie ma wpływ i jaki ma wpływ. To będzie decydowało, czy można ją podjąć, czy nie. Jednocześnie poinformował, iż ta uchwała będzie miała także pozytywne wpływy, ponieważ ona pozwala, żeby na tym obszarze wyznaczyć aglomeracje dotyczące budowy kanalizacji sanitarnych w taki sposób, że na 1 km sieci może przypadać mniej niż 120 osób. Gdyby założyć, że nie uchwalimy dzisiaj tej uchwały, to niektóre miejscowości tego rejonu mogą zostać w ten sposób pozbawione możliwości budowy tej kanalizacji.

Przewodniczący RM stwierdził, iż myśli, że uzasadnienie jest bardzo mocne. Po tym poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/14/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie zaopiniowania wyznaczonego obszaru Natura 2000 „Ostoja Drawska” została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

## 7.2

Przewodniczący RM powiedział, że następnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Gminy Borne Sulinowo oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy Borne Sulinowo. Zauważył, iż uchwała jest obszerna i myśli, że radni zapoznali się z jej treścią. Prosił o ewentualne wypowiedzi.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska powiedziała, że projekt uchwały dotyczy czysto prac proceduralnych. W związku z tym, że zmieniła się ustawa o finansach publicznych, trzeba dotychczasową uchwałę dostosować do tych zmian.

Przewodniczący RM zapytał przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej o opinię na temat projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Po tym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały:

- za głosowało 15 radnych.
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/15/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu Gminy Borne Sulinowo oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Gminy Borne Sulinowo została podjęta i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

## 7.3

Przewodniczący RM powiedział, że następnym punktem obrad jest podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Borne Sulinowo za I półrocze. Radni również otrzymali treść uchwały i zapytał, czy są uwagi.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska poinformowała, że ten projekt uchwały dotyczy tego samego, co mówiła przy rozpatrywaniu projektu uchwały dotyczącej ustalenia procedury uchwalania budżetu Gminy Borne Sulinowo, tj. zmiany ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z tym, iż uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, Przewodniczący RM poddał ją pod głosowanie:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/16/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Borne Sulinowo za I półrocze została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

## 7.4

Przewodniczący RM powiedział, że projekt uchwały dotyczy wprowadzenia opłaty prolongacyjnej i zapytał, czy odnośnie tej uchwały są uwagi.

Skarbnik Gminy Ewa Jóskowska wyjaśniła, że taka uchwała w naszej gminie do tej chwili nie obowiązywała. Jest to opłata prolongacyjna, która nakłada na podatników - składających wnioski o rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności - naliczanie 40% opłaty od odsetek, które są ogłaszane w Monitorze Polskim. Poinformowała, że oprócz należności głównej + odsetki, które podatnik ma do zapłacenia, będzie do gminy wpływała opłata z tytułu przesunięcia terminu lub rozłożenia na raty.

Radny Ryszard Cywiński zapytał, jaka jest szacowana wartość tej opłaty.

Skarbnik Gminy Ewa Jóskowska odpowiedziała, że to zależy od kwoty na wniosku podatnika, np. jak podatnik zalega z podatkiem łącznie z odsetkami 50 tys. zł, a wysokość odsetek ogłoszonych w tej chwili wynosi 11 %, przeliczając przez cały rok jest to kwota 400 - 200 zł, którą by musiał wpłacić przy składaniu wniosku.

Przewodniczący RM powiedział, że nie jest podane odwołanie do przepisów prawa.

Skarbnik Gminy Ewa Jóskowska powiedziała, że o tym stanowi art.57 § 7 ordynacji podatkowej, który mówi o opłacie prolongacyjnej. Nie jest wstawiona procentowo wysokość tej stawki do uchwalenia przez Radę, podana jest tylko maksymalna stawka, która wynosi 50% ogłaszanej stawki odsetek za zwłokę.

Radna Grażyna Zitans powiedziała, iż jej zdaniem będzie to powód do przemyślenia dla podatników, bo może łatwiej będzie zapłacić tą ratę niż dodatkową opłatę wnosząc.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że będzie to dodatkowy dochód gminy i w tej chwili trudno przewidzieć wysokość tego dochodu. Poinformował, że w innych gminach np. w Czaplunku – informowała o tym Skarbnik Gminy na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej – kwota ta wynosi w granicach 4-5 tys. zł, natomiast w mieście Szczecinek – informował burmistrz Matuszak – wynosi set tysięcy. Dlatego nie można ustalić skutków finansowych wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, bo uzależnione jest to od wysokości o jaką podatnicy ubiegają się o rozłożenie na raty.

Przewodniczący RM powiedział, że on ma na ten temat trochę inne zdanie i nie chce tego tematu rozstrząsać, bo jest to przedział niezbyt wysokich kwot dla gminy. Tym niemniej stwierdził, że tych co nie płacą podatku, można podzielić na dwie grupy: są tacy co nie płacą, bo nie chcą płacić i są tacy co nie płacą, bo nie mają pieniędzy. Jeżeli odniesiemy się do tych co nie mają pieniędzy, to oni muszą zapłacić przez to, że nie mają – jeszcze trochę więcej. Są biedni, a my ich będziemy robić jeszcze biedniejszymi. Stwierdził, że on tu ma takie rozdwojenie jaźni, ale jeżeli to tak spowszechniało i wszystkie gminy podejmują takie uchwały, to on nie chce abyśmy byli oazą na tym obszarze i akurat postępowali inaczej. Zaznaczył, że są to jego przemyślenia jako radnego.

Radny Dariusz Czerniawski zgłosił swoją uwagę do wypowiedzi przewodniczącego i powiedział, że forma tej opłaty jest trochę inna, bo przede wszystkim tu chodzi o osoby fizyczne, o firmy, które ubiegają się o odroczenie płatności, która np. przypada za kilka

miesiący i wiadomo, iż będą mieli trudną sytuację finansową, dlatego ten fakt już wcześniej zgłaszają. Stwierdził, iż dotyczy to nie tylko tych podatników, którzy w danej chwili mają zobowiązania i ta grupa jest spora, ale także tych firm, które w przyszłości np. chcą rozłożyć płatności w czasie, bo robią inwestycje. Reasumując powiedział, że jest to ułatwienie dla tych osób, co chcą inwestować.

Przewodniczący RM zwrócił się do przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej, czy komisja zajmowała się tym projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński odpowiedział, że tak i komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/17/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

#### 7.5

Przewodniczący RM powiedział, iż przystępujemy obecnie do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Borne Sulinowo na 2006 rok. Zaznaczył, że zmian jest dosyć sporo i prosił o ewentualne uwagi.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński poinformował, że był to najbardziej kontrowersyjny punkt obrad wczorajszego posiedzenia komisji, bowiem członkowie tej komisji stanęli przed dylematem, czy zaopiniować pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały. Jednak stanęli na stanowisku, iż czy chcemy, czy nie – te zmiany muszą przyjąć, bo ta Rada i ta Pani Burmistrz nie są winni temu, co zaistniało w budżecie. Jednocześnie zaznaczył, że po raz ostatni komisja zaopiniowała pozytywnie tego typu zmiany, bo sięgają one bardzo wysokich kwot. Podał przykład działu oświata, z którego zabiera się aż 300 tys. zł co świadczy, że budżet oświaty został źle przygotowany, a przede wszystkim źle sprawdzony przez pracowników tut. Urzędu. Poinformował, że tych działów jest dużo więcej, które wskazują te wahania. Stąd też, stojąc niejako pod murem, komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały ze względu na to, że jest to budżet rady poprzedniej kadencji.

Radny Dariusz Czerniawski dodał do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej, że zaniepokoiła ich także kwota powyżej 700 tys. zł dotycząca nieruchomości w budżecie na 2006 rok. Została wprowadzona bardzo wysoka kwota ze sprzedaży mienia – blisko 2 mln zł i z tego tytułu będziemy mieli bardzo duże konsekwencje finansowe dotyczące całości budżetu 2006 roku. Zaznaczył, że można się pomylić o kilkanaście procent, ale nie o kwotę ponad 1 mln zł. Podkreślił, że przeraża go ten system konstruowania budżetu gminy, dlatego jako Komisja Budżetowo-Gospodarcza będą starali się urealnić budżet na rok przyszły, żeby to nie był budżet marzeń i oczekiwań, ale budżet realności. Ponadto, żeby nie było takich sytuacji jak w tym roku, że 28 grudnia na gwałt trzeba to zrobić, bo mamy pewien



przymus. Podsumowując powiedział, że widzi pewne pole manewru na przyszłość w działalności Komisji Budżetowo-Gospodarczej i w tym względzie wszyscy radni byli zgodni na tej komisji. Podziękował radnym za całkowitą jednomyślność, że wszyscy patrzymy w jedną stronę i to bardzo cieszy. Na koniec zwrócił się z prośbą do wszystkich radnych, żeby sprawy budżetowe, które niejednokrotnie nie dotyczą ich komisji, także mieli to na uwadze.

Przewodniczący RM powiedział, że to o czym mówił radny Czerniawski dotyczy budżetu roku 2007, a my dzisiaj mówimy o budżecie 2006 roku. Stwierdził, że co prawda 2006 rok za trzy dni się skończy, ale my dzisiaj mamy ten budżet urealnić.

Jako radny powiedział, że pozwolił sobie te poprawki przejrzeć i wg niego są pewne rzeczy do tolerowania, ale i są pewne rzeczy mocno przesadzone. Trudno teraz dociec, czyja to wina i dlaczego tak się stało, ale uważa w przyszłości takie rzeczy za niedopuszczalne. Powiedział, że w finansach niewykonanie jakiejś pozycji w budżecie znaczy to samo, co brak tych środków, bo czegoś nie zrobiono i tak to należy czytać. Poinformował, że ma doczynienia z różnymi bilansami, budżetami itd., ale w tych instytucjach, w których brał udział, nigdy nie było poprawek; plan był planem i z tego planu było rozliczenie na koniec roku. Wyraził swoje zdanie na temat zmian w budżetach szkół i powiedział, że szkoły w Silnowie i Juchowie są do przyjęcia (jednocześnie pochwalił Kierownika MGOPS, że zmiany zostały przedstawione w sposób przejrzysty i zasadny), natomiast szkoła w Bornem Sulinowie nie bardzo wygląda na ich tle. Podał przykład działu 854 rozdział 85401 § 4210, w którym proponuje się zwiększenie, bo szkoła nie otrzymała z Urzędu Miasta i Gminy zwrotu za złożoną notę dofinansowania wycieczki dzieci z rodzin patologicznych przez Komisję ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Teraz nie wie, czy ta wycieczka była planowana, czy nie była planowana. Jeżeli nie była, to nie powinno jej być, a jeżeli była, to powinny być środki na to. Stwierdził, że w ogóle nie wie, jak się do tego odnieść. Dodał, że tych spraw i bardziej poważnych jest więcej, ale on podał bardzo prozaiczny przypadek, żeby zrozumieć, jak to działa. Po tym powiedział, że oczekuje na powyższe odpowiedzi.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska odpowiadając Przewodniczącemu RM powiedziała, że z pewnymi sprawami nie może się zgodzić, bo jak wpłyną dodatkowe pieniądze, to zmiany w budżecie będziemy musieli wprowadzać i na takie ruchy będziemy musieli być przygotowani. My nie możemy powiększać ani długu, ani deficytu budżetowego i tego musimy się trzymać. Jeśli chodzi o wycieczki, bo wywołana została jej szkoła, wytłumaczyła procedurę odnośnie tych zmian. Poinformowała, że istnieje tzw. Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która dysponuje odpowiednimi pieniędzmi i te środki przeznaczone są najczęściej na wsparcie m.in. dzieci z rodzin patologicznych. To wsparcie udzielane jest w różnoraki sposób, jest to profilaktyka, są to szkolenia, a m.in. dofinansowania do różnych wyjazdów, udziału dzieci w imprezach, które integrują te dzieciaki z innymi. Poinformowała, iż prawdopodobnie było to tak (zaznaczyła, że nie jest autorką tego pisma ani tej zmiany), że dyrektor szkoły zwrócił się do komisji o udzielenie wsparcia w jakiejś kwocie i otrzymał zgodę, a więc w ślad za tym powinny pójść pieniądze. Dzieci pojechały na wycieczkę razem z dziećmi, które na to było stać, a w ślad za tym miały pójść środki na dofinansowanie tej wycieczki. Dyrektor mógł w preliminarzu tej wycieczki tą kwotę uwzględnić i wydatkować niejako pieniądze ze swoich środków szkoły, bo powinien otrzymać środki z alkoholówki. Pieniądzy tych nie otrzymał, w związku z czym ta zmiana.

Radna Jolanta Kuszmar powiedziała, że została wywołana do tablicy, bo jest członkiem tej komisji. Wytłumaczyła, że Pani Burmistrz powiedziała wszystko tak, jak należy.

W preliminarzu wydatków jest ujęta kwota na taki cel i nie wie dlaczego z tej komisji pieniądze nie spłynęły; być może w księgowości gdzieś się zawieruszyły.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska poinformowała, że ta kwota znajduje się w kwocie 1.500 tys. zł niezapłaconych faktur.

Przewodniczący RM powiedział, że jego to niepokoi, bo jak są pieniądze w dochodach z opłat za sprzedaż alkoholu, które miały być na ten cel przeznaczone, to na ten cel powinny zostać zużyte.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska powiedziała, że po to podała zaległości na dzień 31 listopada 2006 r. Te pieniądze - w myśl ustawy o finansach publicznych - nie przypadną, one powinny przejść na drugi rok i będą wykazane w zaległościach w budżecie na 2007 rok. W tych zaległościach znajdzie się prawie 2 mln zł, a w prowizorium budżetowym tego nie ma. Zaległości te zostaną wykazane w każdym dziale i wtedy będzie obraz rzeczywistej sytuacji. Poinformowała również, że zaistniały takie sytuacje i pociągnięcia, które powodują złożenie tego budżetu i jego zmiany, a które nie mają odzwierciedlenia w dokumentach. Podała przykład zapisu dotyczącego zakupu sprzętu komputerowego w Programie „Wrota Parsęty” – udział własny gminy miał wynosić 64.300,-zł. Takie porozumienia podpisywały inne gminy i nasz udział własny dotyczył dostawy sprzętu komputerowego na dużo wyższe pieniądze – blisko 200 tys. zł. W międzyczasie zaistniała potrzeba bądź nie (nie wie, jak to było analizowane), że w budżecie było 40 tys. zł przeznaczone akonto tych 64.300,-zł. W roku 2006 – mimo tego, że oczekiwano na dostawę sprzętu z Wrót Parsęty, który teraz przychodzi - zakupiono kserokopiarkę, komputery, wydając na ten zakupiony sprzęt i to 40 tys. zł + dodatkowe środki. Tym samym nie ma teraz na zapłacenie udziału własnego – 64.300,-zł, a sprzęt fizycznie przychodzi – przychodzą laptopy, komputery, kolorowe drukarki. Podkreśliła, iż nie chce tego analizować i podsumowywać, bo nie chce być posądzana o rewanże z kimkolwiek, ale to są te braki środków.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że to co mówiła Pani Burmistrz o tych kwotach zobowiązań wynikających z poprzedniego roku, a które mamy na koniec tego roku jeszcze – zobowiązania przekraczają kwotę 1.600 tys. zł, czyli wszystkie zaległości do uregulowania stanowią kwotę ponad 2 mln zł, tj. 10% całego budżetu. Zaznaczył, że gmina od dłuższego czasu nie miała płynności finansowej, a te zobowiązania narastały czasowo, były przesuwane, bo jakoś to będzie. Dlatego na koniec roku musimy robić te zmiany w budżecie i jeszcze tego nie wyprostujemy.

Przewodniczący RM powiedział, iż zdaje sobie sprawę, że wgrzyzenie się w tajemnice budżetu jest trudne i trzeba poświęcić wiele czasu, a poza tym posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Stwierdził, iż uważa, że budżet, który zostanie uchwalony na 2007 rok będzie pod kontrolą komisji, w imię dobra społeczeństwa, które zapowiadano. Powiedział, iż nie może być tak, że robimy sobie budżety takie jakie się chce, a na koniec roku je się wygładza myśląc, że wszystko będzie w porządku. Wg niego niewykonanie budżetu powinno być tak samo traktowane jak przekroczenie. Zwracając się do radnych powiedział, że dzisiaj nie ma wyborów i trzeba te zmiany przyjąć.

Radny Dariusz Skiba nawiązał do działu administracja publiczna i powiedział, że w wynagrodzeniach pracowników jest kwota wypłaty odprawy w wysokości 72 tys. zł. Przyznał, iż dla niego jest to astronomiczna kwota.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska wyjaśniła, że ta kwota dotyczy dwóch osób – informatyka i zastępcy burmistrza. Przyznała, że jest to rzeczywiście astronomiczna kwota, ale w tej odprawie jest również pan Jeziorowski. Dodała, że astronomiczne są też zarobki niektórych funkcjonariuszy funkcyjnych tutaj. Urzędu, ale to będziemy zmieniać.

Więcej głosu nie zabierano, w związku z czym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/18/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Borne Sulinowo na 2006 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

## 7.6

Przewodniczący RM powiedział, że przystępujemy obecnie do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków dla gospodarstw domowych. Po tym zwrócił się do przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, gdyż przewiduje ona generalnie podniesienie dopłaty do 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody o 2 grosze. Dopłata ta będzie wynosić 1,02 zł + VAT do wody i 1,04 zł + VAT przy ściekach.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak powiedział, iż ta uchwała mówi, że dopłata gminy do odprowadzenia ścieków i dostarczenia wody systemami kanalizacyjnymi i wodociągowymi zostaje zmniejszona o 2 grosze na wodzie – będzie wynosić 1,02 zł za 1 m<sup>3</sup> wody, a za ścieki będzie wynosić 1,04 zł – też pomniejszona o 2 grosze. Poinformował, iż projektodawcom chodziło o to, żeby ta dopłata była na poziomie realnym. W momencie kiedy w 2006 r. inflacja wyniesie 2%, to też o te 2 % zmniejszono dopłatę gminy, a tym samym ludność, która będzie otrzymywać wodę i odbierane będą od niej ścieki, o te 2 grosze będzie musiała zapłacić na wodzie więcej i na ściekach też 2 grosze więcej. Skutki finansowe tego będą takie, że 11 tys. zł mniej w ciągu całego roku gmina dopłaci do doprowadzenia wody i odprowadzenia ścieków.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że Pan Burmistrz nie dopowiedział, w jakiej wysokości te dopłaty obciążają nasz budżet. Poinformował, że do wody dopłacamy rocznie 357 tys. zł, za ścieki 189 tys. zł, czyli łącznie kwota ta wynosi 546 tys. zł.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak powiedział, iż nie dopowiedział jeszcze tego, że poprzednia uchwała kończy swoją ważność z dniem 31 grudnia 2006 r. i jeżeli by Rada nie podjęła tej zaproponowanej uchwały, to mieszkańcy musieliby zapłacić całość za wodę i ścieki wg taryf zatwierdzonych w dniu 29 grudnia 2005 r. Powiedział, że tamta uchwała dotyczyła tylko roku 2006, a ta proponowana jest bezterminowa. W momencie, gdy zostanie dzisiaj uchwalona, od 1 stycznia 2007 r. gmina będzie je wносиła, ile będą wynosić. Poinformował też, że taryfa w postaci roku 2006 uchwalona 29.12.2005 r., będzie

obowiązywać prawdopodobnie do końca miesiąca kwietnia 2007 r. Należy się spodziewać, że przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji wystąpi z projektem nowych taryf na wodę i ścieki prawdopodobnie w miesiącu marcu i będzie to tematem obrad Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie.

Radny Dariusz Skiba powiedział, że chodzi mu o amortyzację od posiadanego majątku. Powiedział, iż nie wie do końca, dlaczego był zawyżony majątek przekazany aportem w pierwszej wersji, a później okazało się, że wartość tego majątku jest niższa. Prosił Zastępcę Burmistrza o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak powiedział, iż konsekwencją ustalenia, że w Powiecie Szczecineckim będzie działał jeden operator, który zajmował się będzie dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków było to, że wszystkie gminy powiatu do wyznaczonego operatora – Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - musiały wnieść swój majątek w zamian za udziały. Były podpisywane dwa rodzaje aktów notarialnych: jeden akt notarialny, że zwiększa się kapitał spółki PWiK w zamian za wniesione aporty, natomiast drugi akt notarialny dotyczył wyłącznie przeniesienia własności sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i hydroforni na majątek PWiK. Było to wyceniane przez rzeczoznawców majątkowych przeszło rok temu i taki aport w wysokości 18 mln zł został wniesiony do PWiK, a konkretne sieci z wykazu zostały przeniesione na własność PWiK odrębnym aktem notarialnym. Stało się tak, że Sąd Rejestrowy w Koszalinie nie zarejestrował podniesienia kapitału spółki PWiK, czyli wniesienia aportu z wszystkich gmin, natomiast akt notarialny przenoszący własność już zaistniał, a więc w księgach wieczystych zostało zapisane, że PWiK jest właścicielem tego majątku w postaci sieci kanalizacyjnych, wodociągowych i hydroforni. W tym momencie PWiK musiało usunąć błędy, które legły, że Sąd Rejestrowy w Koszalinie nie zarejestrował aportu. W międzyczasie gminy - wiedząc o tym, że majątek ma duży wpływ na taryfy – postanowiły pomniejszyć wartość tego majątku, który zostanie wniesiony aportem po raz wtóry do PWiK i to stało się w miesiącu listopadzie. Prosił, żeby rozróżnić te dwie rzeczy: PWiK ma nasz majątek z tego drugiego aktu notarialnego przez cały rok 2006, a więc amortyzacja od tego majątku nie została zmniejszona; ona była taka, jak na początku przekazano te sieci i nie ma ona wpływu na taryfy 2006 r. Mówienie, że jeżeli wnieśliśmy majątek o połowę mniejszy to powinny się zmniejszyć taryfy w 2006 r., mija się z prawdą. Poinformował, że w miesiącu listopadzie odbyło się spotkanie z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji, na którym ten temat poruszano i tak to przedstawiono, że jest zgodne z prawem. Zauważył, iż na początku też tak myślał, że w momencie, gdy wnosimy aport o połowę mniejszy, to o połowę też ma się zmniejszyć amortyzacja, ale niestety nie.

Radny Dariusz Skiba poinformował, że uczestniczył w spotkaniach m.in. z panem Michelelem i jest to kwota mniej więcej 1 mln zł. O ile pamięta 500 tys. zł wynosił koszt amortyzacji i około 500 tys. zł podatku spółki, która będzie odprowadzała na konto gminy. Jeżeli chodzi o dopłaty do wody i ścieków powiedział, iż zamysłem poprzedniej Rady było to, żeby stopniowo te dopłaty zmniejszać. W naszej gminie jest to kwota prawie 600 tys. zł, a w tej chwili jak to zsumujemy, to wyjdzie brutto kwota 3,-zł na 1 mieszkańca. Zaproponował na przyszłość zmniejszanie dopłaty o 1,-zł rocznie, aż w końcu za 2-3 lata, żeby w ogóle nie dopłacać.

Przewodniczący RM zapytał, w jakim kierunku idą tendencje w innych gminach: w kierunku dopłat, czy zmniejszania tych dopłat.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak powiedział, że inne gminy podjęły uchwały w grudniu ubiegłego roku bezterminowe, a więc nie muszą podejmować dzisiaj uchwały na ten temat – w innych gminach ta uchwała będzie obowiązywać dalej z takimi dopłatami, jakie uchwalono rok temu. Te dopłaty są różne - mniejsze i większe, w zależności od gminy.

Radny Dariusz Czerniawski nawiązując do wypowiedzi radnego Skiby odnośnie finansów dotyczących zagadnienia, które teraz jest omawiane poinformował, że miesięcznie do budżetu gminy z tytułu podatku z PWiK wpływa kwota 36.000,-zł, przy aporcie w wysokości 18 mln zł. Jest tu niebezpieczeństwo - bo kij ma zawsze dwa końce - ze zmianami wartości i wyceną przekazanego majątku. Z jednej strony może to spowodować, że cena jednostkowa 1 m<sup>3</sup> wody i odbieranych ścieków będzie niższa, natomiast jeżeli chodzi o sprawy własnościowe w spółce PWiK, to on byłby bardzo ostrożny. Zwrócił się do Burmistrza Gminy i jej zastępcy, żeby pilotowali te sprawy, jak to będzie w przyszłości.

Przewodniczący RM zwrócił się do Wiceprzewodniczącej RM Elżbiety Niepelt o przeczytanie treści projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca RM Elżbieta Niepelt przeczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków dla gospodarstw domowych, w której proponuje się dopłatę do wody w wysokości 1,02 zł netto za 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody + należny podatek VAT oraz dopłatę do ścieków w wysokości 1,04 zł netto za 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków + należny podatek VAT.

Po tym Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/19/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia dopłat za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków dla gospodarstw domowych została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

## 7.7

Przewodniczący RM powiedział, że przystępujemy do kolejnego punktu obrad, tj. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia w Gminie Borne Sulinowo górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbiór odpadów komunalnych oraz górnej stawki za opróżnianie zbiorników bezodpływowych. Po tym prosił o ewentualne uwagi odnośnie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Zazaczył, że był to kontrowersyjny problem, który zaistniał kilka miesięcy temu. Opiniowali kwoty, które ulegają pewnemu wzrostowi, bowiem do obliczenia wysokości tych stawek wzięto 2% inflację.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że sprawa dotycząca ścieków również bulwersowała w okresie kampanii wyborczej. Były decyzje podejmowane przez byłego burmistrza pana Józefa Tomczaka odnośnie dopłat, które obciążają budżet gminy za ostatnie 3 miesiące w kwocie 16.812,-zł. Na rok przyszły kwota ta wynosić będzie 70 tys. zł. Powiedział, że podobnie jak wcześniej podejmowaliśmy uchwałę o dopłacie, tu stawka jest też ściśle

określona. Szczególnie dotyczy to terenów wiejskich tam, gdzie nie ma kanalizacji, czyli gdzie występują szamba, o których było tak głośno w ostatnich kilku miesiącach. Ludzie byli bardzo zbulwersowani, otrzymywali różne faktury, mówiono coś innego, a robiono coś innego. Tą uchwałą określa się górną granicę i przytoczył jej wielkość, tj. 6,43 zł za 1 m<sup>3</sup> + 7% VAT, co daje brutto kwotę 6,88 zł.

Radna Elżbieta Niepelt powiedziała, iż uważa, że ta proponowana stawka jest wysoka i stanowi duże obciążenie. Zaproponowała, żeby tę stawkę zrównać lub przybliżyć do stawki za odbiór ścieków w tych miejscowościach, gdzie jest kanalizacja.

Radny Mariusz Gorgol zabrał głos odnośnie pojemników na odpady. Powiedział, iż nie wie, czy Straż Miejska kontroluje te sprawy, tj. gdzie są, kto pobiera i ile ma oraz ilość przepływu śmieci, czyli ile jest wwożonych na wysypisko śmieci, a ile wywożonych. Zapytał Panią Burmistrz, czy już rozmawiała z odbiorcą śmieci na temat segregacji odpadów i czy jest plan na przyszłość w tej kwestii.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska odpowiedziała, że nie, natomiast istnieje program segregacji odpadów, jak również jest pismo od Ministra Środowiska i w tej chwili trwają prace nad finansowaniem unijnym i wprowadzaniem tej segregacji.

Przewodniczący RM zapytał, ile się teraz płaci za odbiór ścieków do kanalizacji.

Radny Zdzisław Krawiec odpowiedział, że stawka za odbiór ścieków do kanalizacji wynosi 4,44 zł.

Radny Dariusz Skiba prosił o podanie stawek brutto za odbiór ścieków do kanalizacji i za dostarczenie wody, jakie proponuje PWiK oraz stawek, jakie będą po uwzględnieniu dopłaty.

Zastępca Burmistrza Roman Matuszak odpowiedział, że cena przyjęcia na oczyszczalnię w Bornem Sulinowie wynosi 3,15 zł brutto, natomiast koszt dowiezienia, czyli wypompowania szamba, przewiezienia i spuszczenia do oczyszczalni w zależności od odległości szamba od oczyszczalni jest różny. Cennik PWiK jest następujący: do 10 km za 1 m<sup>3</sup> dowiezionych ścieków PWiK pobiera 8,60 zł, do 20 km – 12,15 zł, do 30 km – 15,71 zł. Jednocześnie podkreślił, że PWiK od mieszkańców będzie pobierało stawkę, którą dzisiaj uchwalimy, czyli 6,88 zł, natomiast resztę-różnicę gmina będzie dopłacać. Zazaczył, że szamb odległych od oczyszczalni do 30 km jest jedno albo dwa. Najwięcej jest szamb odległych do 10 km, a już znacznie mniej do 20 km.

Przewodniczący RM powiedział, że po komentarzach radnych zorientował się, że większość radnych reprezentuje miejscowości, gdzie jest kanalizacja, dlatego też i dyskusja nie jest zbyt burzliwa. Powiedział, iż uważa, że tak jak jest zapisane w ustawie o samorządzie gminnym, zadaniem gminy jest gospodarka ściekowa, czyli wszystko co wiąże się ze ściekami jest przypisane dla gminy i tym, czy chcemy, czy nie, musimy się zajmować. W tym zakresie rodzą się kontrowersje i pytania. Człowiek, który mieszka w odległej miejscowości jest skazany na droższy byt, bo koszty zamieszkania są znacznie droższe niż osób mieszkających w innej miejscowości, którzy korzystają z pełnej infrastruktury, jaką państwo zafundowało dla tej miejscowości. Dlatego jego zdaniem tendencja powinna być taka, żeby zmierzać do wyrównania cen za odbiór tych ścieków i to dla mieszkańca powinno być obojętne, czy on te ścieki przekazuje do zbiornika, który sam musiał sobie wybudować, czy oddaje te ścieki do kanalizacji, którą wybudowało państwo i nie poniósł w związku z tym żadnych kosztów.

Powiedział, iż uważa, że w imię sprawiedliwości społecznej powinno być to przedmiotem naszej dyskusji. Zgadza się z tym, co mówił radny Skiba, że zwiększenie odpłatności za wodę tak nieznaczne jest mniej dolegliwe, bo dotyczy wszystkich mieszkańców gminy niż to, że ktoś musi płacić te 7,-zł za 1 m<sup>3</sup> ścieków. Stwierdził, iż mówi o tym nie dlatego, że te pieniądze ktoś tam musi wydać i dla niektórych rodzin są one znaczne, ale dlatego, że sporo osób ten obowiązek oddawania ścieków na oczyszczalnię omija. Zaznaczył, iż przedstawiciele przedsiębiorstwa o tym wiedzą, że i teraz zdarza się, że te ścieki są wypompowywane i gdzieś tam na pola wylewane lub w inny sposób te zbiorniki są opróżniane. Wie, że tak jest, dlatego w imię ochrony środowiska powinniśmy zmierzać w takim właśnie kierunku.

Radny Dariusz Czerniawski stwierdził, iż uwagi, które przedstawił radny Natkański są bardzo ważne, że wszyscy mieszkańcy powinni być traktowani jednakowo, ale temat ścieków – tak jak mówił burmistrz Matuszak - powróci w kwietniu. Dlatego uważa, iż do tego czasu podejmowanie jakichkolwiek istotnych zmian uważa za nieodpowiednie. Powiedział, że zobaczymy jakie będą te stawki proponowane przez PWiK i wtedy połączymy wszystkie komisje przed Sesją Rady i przedyskutujemy ten problem na roboczo.

Więcej głosu w dyskusji nie zabierano.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- za głosowało 15 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/20/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia w Gminie Borne Sulinowo górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbiór odpadów komunalnych oraz górnej stawki za opróżnianie zbiorników bezodpływowych została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.**

Po podjęciu powyższej uchwały radny Piotr Kujawa zwrócił się do Przewodniczącego RM o zwolnienie go z dalszych obrad, ponieważ dzisiaj jest ostatni dzień roboczy roku, bank pracuje do godz. 11-tej, a obowiązki wzywają go, żeby ostatnie przelewy podpisać.

Przewodniczący RM zwolnił radnego Piotra Kujawę z dalszej części obrad.

Radny Piotr Kujawa opuścił sesję; aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych.

## 7.8

Przewodniczący RM powiedział, że radni otrzymali treść projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Gminy Borne Sulinowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2007 rok i prosił o ewentualne uwagi.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska poinformowała, że ten program współpracy nie był przez nią konsultowany i nie jest jej autorstwa, ale zapoznała się z nim. Ten program jest internetowy, czyli taki, który obowiązuje we wszystkich gminach – sztampa, która musi funkcjonować.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej Ryszard Cywiński powiedział, że projekt tej uchwały był opiniowany przez komisję, która wydała opinię pozytywną.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że za chwilę będziemy głosować nad projektem uchwały w sprawie programu współpracy, ale istotne jest, żeby w przyszłości dążyć do stworzenia pewnych zapisów ramowych. Nasza gmina do tej pory nie stworzyła zasad współfinansowania organizacji pożytku publicznego, klubów sportowych i innych działających na terenie gminy stowarzyszeń. Należy w przyszłości stworzyć pewien zapis dotyczący sposobu finansowania i wysokości, żeby pobudzić te organizacje do pozyskiwania środków z zewnątrz, a nie tylko – jak to jest w przypadku niektórych organizacji – bez 100 % środków z budżetu gminy w ogóle nie egzystują. Dlatego chciałby, aby na bazie tego programu, który dzisiaj uchwalimy, w przyszłości przyjąć określone zasady, że ci, co rzeczywiście działają, pozyskują środki z zewnątrz, mają składki członkowskie itd. – wspierać ich bardziej, natomiast pozostałym zachowującym się pasywnie – zmniejszyć środki.

Więcej głosu w dyskusji nie zabierano.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- za głosowało 14 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/21/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Borne Sulinowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2007 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Po tym Przewodniczący RM ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

## 7.9

Przewodniczący RM powiedział, że przystępujemy obecnie do realizacji punktów obrad, które zostały wprowadzone dodatkowo do porządku dzisiejszej sesji, a dotyczących spraw kadrowych. Po tym zwrócił się do Wiceprzewodniczącego RM Dariusza Czerniawskiego o przeczytanie projektu uchwały w sprawie odwołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo.

Wiceprzewodniczący RM Dariusz Czerniawski przeczytał projekt uchwały w sprawie odwołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo. Powiedział, że do tej uchwały dołączono wniosek Burmistrza Gminy o odwołanie i powołanie sekretarza gminy i zapoznał z jego treścią.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnych, czy mają jakieś zapytania.



Radny Dariusz Skiba prosił, żeby przy najbliższych materiałach na kolejną sesję dopiąć te projekty uchwał, które zostały dzisiaj wprowadzone do porządku obrad, żeby radni z jego klubu mieli porządek w swojej dokumentacji.

Więcej głosu nie zabierano.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo:

- za głosowało 13 radnych,
- przeciw nie głosował żaden radny,
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

**Uchwała Nr IV/22/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie odwołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

#### 7.10

Przewodniczący RM zapoznał z treścią projektu uchwały w sprawie powołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo. Poinformował, że do projektu uchwały dołączony jest wniosek Pani Burmistrz oraz oświadczenie kandydata na sekretarza Gminy Borne Sulinowo, z treścią którego zapoznał obecnych. Po tym zwrócił się do radnych, czy mają jakieś uwagi, zapytania.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- za głosowało 13 radnych,
- przeciw nie głosował żaden radny,
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

**Uchwała Nr IV/23/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie powołania sekretarza Gminy Borne Sulinowo została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

#### 7.11

Przewodniczący RM powiedział, że przystępujemy aktualnie do realizacji punktu dotyczącego ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy Borne Sulinowo. Prosił o zabranie głosu w tej sprawie radnego Dariusza Czerniawskiego – przewodniczącego klubu radnych „Nasza gmina”.

Radny Dariusz Czerniawski na wstępie powiedział, że wiele samorządów już ustaliło wysokość dochodów z tytułu pełnienia funkcji dla burmistrzów i wójtów. Okoliczne gminy mają już to za sobą, a najczęściej odbywało się to już na pierwszych sesjach bądź drugich, zaraz po ślubowaniu. Nasza rada trochę się spóźniła, ale nadszedł moment, żeby ustalić wysokość zarobków dla burmistrza. Jest to funkcja nie łatwa, bardzo odpowiedzialna, szczególnie w tak trudnej sytuacji finansowej, jaką przeżywa nasza gmina w tej chwili i jaka czeka nas w przyszłym roku. Po tym podał kwoty wynagrodzeń burmistrzów z okolicznych gmin: miasto Szczecinek – 10.400,-zł, Barwice – 8.000,-zł, Biały Bór – 8.200,-zł, Czaplinek –

7.757,18 zł. Zaznaczył, że taką informację uzyskał z Referatu Finansowego od Pani Skarbnik, za co serdecznie jej podziękował. Podkreślił, że tendencją tej rady jest – to co zapoczątkowano na poprzedniej sesji - żeby obniżać pewne stawki i to również dotyczy Pani Burmistrz.

W imieniu klubu radnych „Nasza gmina” zaproponował następujące rozwiązanie dotyczące wynagrodzenia Pani Burmistrz: wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.000,-zł, dodatek funkcyjny w kwocie 1.500,-zł i dodatek specjalny w kwocie 20%. Powiedział, że te kwoty nie wynikają z tego, że coś się gdzieś dowiedzieliśmy, bowiem precyzuje to ściśle ustawa dotycząca burmistrzów. Po podsumowaniu tych kwot łączna kwota wynosi 6.600,-zł. Do tego dochodzi kwota, na którą rada nie ma wpływu, a jest to kwota dodatku stażowego przysługującego z tytułu lat pracy (20% od wynagrodzenia zasadniczego). Po podsumowaniu tych wszystkich kwot, kwota dochodów osiąganych przez burmistrza będzie wynosić 7.400,-zł. Powiedział, iż chciałby, żeby w przyszłości procedura ustalania wynagrodzenia dla burmistrza odbywała się po zamknięciu budżetu, bo wtedy można stwierdzić, czy burmistrz funkcjonował dobrze, czy mniej. Jego zdaniem za dobre należy wynagradzać, a za złe – postępować troszeczkę inaczej. Na koniec swojego wystąpienia prosił radnych o zaakceptowanie zaproponowanych kwot wynagrodzenia dla Pani Burmistrz.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska podziękowała za ustalenie kwoty wynagrodzenia i oświadczyła, że nie była obecna i nie uczestniczyła w ustalaniu swojej płacy. Nadmieniła, że taką kwotę zasadniczą mają również niektórzy pracownicy urzędu. Do tej kwoty dochodzi również dodatek funkcyjny dla pracowników w wysokości 1.280,-zł, tak że różnice między jej wynagrodzeniem a wynagrodzeniem urzędników będą minimalne. Dodała, że te płace muszą ulec stopniowej degradacji i zmniejszeniu.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, że na temat wynagrodzenia burmistrza rozmawiano na posiedzeniu klubu radnych „Nasza gmina”. Propozycje były trochę inne, był pewien kompromis i obniżono to. Zaznaczył, że Pani Burmistrz nie miała żadnego wpływu, ani nie było żadnych konsultacji, na wysokość wynagrodzenia. Jeszcze raz prosił o podjęcie uchwały ustalającej wysokość wynagrodzenia burmistrza, zawierającej zaproponowane składniki tego wynagrodzenia. Powiedział, że nasz burmistrz będzie zarabiał najmniej w porównaniu z okolicznymi gminami. Zasada, jaką przyjęła większość samorządów była taka, że radni podwyższają sobie diety, burmistrzowie również sobie zwiększają, natomiast w tej gminie dzieje się odwrotnie i jest z tego bardzo zadowolony.

Przewodniczący RM prosił o ewentualne uwagi. Skierował również zapytanie do pani Burmistrz, czy ta kwota wynagrodzenia ją satysfakcjonuje.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska odpowiadając stwierdziła, że Pani Burmistrz jest osobą bardzo kulturalną i skromność należy do jej cech charakteru. Podziękowała Radzie za zajęcie się jej wynagrodzeniem, ale pozostawia to bez komentarza.

Przewodniczący RM przeczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Gminy Borne Sulinowo, zawierającej następujące składniki: wynagrodzenie zasadnicze 4.000,-zł, dodatek funkcyjny 1.500,-zł, dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 800,-zł, dodatek specjalny w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 1.100,-zł (razem 7.400,-zł).

Po tym poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- za głosowało 14 radnych,
- głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie zgłoszono.

**Uchwała Nr IV/24/2006 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Burmistrza Gminy Borne Sulinowo została podjęta i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

Opinie Komisji Budżetowo-Gospodarczej oraz Komisji Rozwoju o projektach uchwał, których opiniowanie należy do kompetencji komisji, stanowią załączniki nr 18 i 19 do protokołu.

### **Ad.8)**

Przewodniczący RM powiedział, że przystępujemy obecnie do realizacji pkt 8 pn. „Interpelacje, wnioski i zapytania radnych” i prosił o zabieranie głosu.

Radny Dariusz Czerniawski poinformował, że na przerwie czytali razem z radnym Dariuszem Skibą artykuł, który ukazał się we wczorajszym „Głosie Koszalińskim” dotyczący ostatniej sesji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie. Powiedział, że jest to bardzo nieprzychylny nam komentarz, dlatego będziemy chcieli go sprostować. Nierzetelnie poinformowano czytelników, bowiem pomyłono 3 nazwiska radnych. W związku z tym przeprosił radnych, a szczególnie tych, którym zniekształcono nazwiska. Powiedział, że podejmiemy kroki, by zamieścić stosowne sprostowanie. Po tym skierował zapytanie do Pani Burmistrz, czy przewidywane jest spotkanie na zakończenie tego roku przed ratuszem pod nowo uruchomionym zegarem o godzinie 12.00 w nocy.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska powiedziała, iż ma prośbę do radnych, a może jednoosobowo do kogoś, kto się tego podejmie, bo uważa, że na wszelkie nieprawidłowości i brednie rzucane przez redaktorów prasy i przez media, należy bardzo mocno reagować, mimo że z mediami nigdy nie wygramy, ale sprostowanie możemy zawsze umieszczać. Odnośnie spotkania przed ratuszem poinformowała, że głównym organizatorem jest pan dyrektor Szybisty ze swoimi pracownikami we współpracy z radiem Born. Powiedziała, że otrzymała dokładną rozpiskę, co po kolei będzie się działo. Jest przewidziane spotkanie, wspólna zabawa i życzenia, i również życzenia przekazywane od burmistrza. Zwracając się do obecnych powiedziała, iż gdyby zechcieli uczestniczyć o godz. 0.10 byłoby jej bardzo miło.

Radny Grzegorz Natkański nawiązując do treści artykułu, który ukazał się w „Głosie Koszalińskim” powiedział, że ma zdanie odmienne i zasugerował, aby nie reagować, bo – tak jak Pani Burmistrz powiedziała – z prasą mało kto wygra, a można sobie jeszcze wiele kłopotów narobić. Jeśli jest inne zdanie, to on je toleruje.

Radny Dariusz Czerniawski powiedział, iż na ostatniej sesji prosił, żeby panie i panowie radni określili swoje dyżury od miesiąca stycznia, żeby były podane do publicznej wiadomości. Chciałby, aby po sesji to zostało ustalone. Zaproponował pozostanie po sesji i ustalenie, aby nie okazało się, że w danym dniu o określonej godzinie w jednym miejscu dyżurowało będzie trzech radnych. Po tym zwrócił się do Pani Burmistrz oraz do Zastępcy i poinformował, iż otrzymał pismo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Szczecinku (przekazali mu to pismo mieszkańcy Juchowa) dotyczące przywrócenia kursu autobusowego o godz. 18.15. Zasygnalizował, iż mieszkańcy postulowali, żeby przywrócić ten kurs, natomiast

w odpowiedzi PKS poinformowało, że we wrześniu przeprowadzono badania zapelnienia kursu Szczecinek-Juchowo odjazd o godz. 18.15, Juchowo-Szczecinek odjazd 18.50. Z badania wynikało, że z autobusu odjazd ze Szczecinka o 18.15 korzystało od 6 do 8 osób, natomiast w kursie powrotnym jechał pusty lub przewoził jedną, czy dwie osoby. Powodem likwidacji tego kursu było małe zainteresowanie pasażerów. Na dzień dzisiejszy PKS nie widzi możliwości ponownego uruchomienia tego kursu, chyba że gmina wyrazi zgodę na dofinansowanie tych kursów. Poinformował, że pismo to podpisał zarządca przedsiębiorstwa dyrektor Lesław Wełk. W związku z tym skierował zapytanie, co możemy w tej kwestii zrobić, bo jest to duże utrudnienie szczególnie dla niektórych osób, które nie posiadają samochodu.

Burmistrz Gminy Renata Pietkiewicz-Chmyłkowska odpowiedziała, iż jeżeli przewoźnik nie będzie usatysfakcjonowany tym, że rzucimy tam parę groszy (a chodzi o określone kwoty, które są niemałe) to jest przekonana, że polikwiduje następne kursy. Dlatego prosiła, żeby pozwolono jej przemyśleć ten temat, porozmawiać z radnymi, z sołtysami miejscowości zainteresowanych, żeby zobaczyć jakie jest rzeczywiście obłożenie i wtedy podjęta zostanie jakaś decyzja. Trudno jest zająć stanowisko w tej kwestii dzisiaj, natomiast nie czekając do następnej sesji na pewno do takiego spotkania dojdzie i myśli, że wspólnie wypracujemy jakieś stanowisko.

Więcej głosu nie zabierano.

#### **Ad.9)**

Przewodniczący RM powiedział, iż ciężko jest dzisiaj ustalić termin następnej sesji, ale myśli, że będzie to przełom stycznia i lutego 2007 r.

#### **Ad.10)**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący RM zamknął sesję.

Sesja Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w dniu 29 grudnia 2006 r. trwała od godz. 9.00 do godz. 11.40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Łozińska