

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
OKRĘGOWEGO INSPEKTORATU PRACY
71-663 SZCZECIN, ul. Post
.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)
Nr rej. 14123-K087-Pt/2008

Symb. akt 5317

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)
wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000543108

NIP 6731009415

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

Jan Stokowiec - starszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Szczecinie
przeprowadził kontrolę w:

Urząd Miasta i Gminy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-449 Borne Sulinowo, ul. Al. Niepodległości 6

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Renata Pietkiewicz - Chmyłkowska

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 2.04.1995 r. ; data objęcia stanowiska
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 11.11.2006 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

24.12.2008 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **72**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **3**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **69**, w tym kobiet: **52**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **4**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **2001r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: nie sprawdzano.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie :

- przestrzeganie przepisów dotyczących zatrudniania osób niepełnosprawnych w związku z pismem Starosty Szczecineckiego z dnia 8 grudnia 2008 r. do inspekcji pracy wniosku o wydanie opinii w sprawie przystosowania stanowiska pracy w związku z zatrudnieniem 1 osoby o lekkim stopniu niepełnosprawności w kontrolowanym podmiocie (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli).

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stanowisk pracy oraz w oparciu o przedstawioną inspektorowi pracy dokumentację i złożone wyjaśnienia, ustalono co następuje:

I. Pracodawca zatrudnia:

- od dnia 1 grudnia 2008 r. (data rozpoczęcia pracy) p. Zbigniewa Arendacz na podstawie umowy o pracę zawartej na okres próbny (do 28.02.2009 r.), w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku konserwatora – adres jak wyżej.

II. P. Zbigniew Arendacz posiada lekki stopień niepełnosprawności stwierdzony orzeczeniem z dnia 12 stycznia 2004 r. nr sprawy ZON-8211- 1252/04 (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu kontroli). Orzeczony stopień niepełnosprawności (03-R) ma charakter trwały, a datuje się – „od dzieciństwa”.

W orzeczeniu w części dotyczącej wskazań do odpowiedniego zatrudnienia zapis – „ zatrudnienie uwzględniające psychofizyczne możliwości danej osoby”.

III. Wymieniony pracownik posiada aktualne orzeczenia lekarskie, z dnia 27 listopada 2008 r. o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na określonym stanowisku pracy. Wskazania - „Praca na wysokości do 3 m”. Wymieniony wg oświadczenia – wykonuje pracę wspólnie z innym konserwatorem (osoba pełnosprawna) – p. Januszem Jadwiżyc.

IV. Pracownik ten został przeszkolony wstępnie – instruktaz ogólny i stanowiskowy - w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniach 1-2.12.2008 r.

V. Pracodawca prowadzi dokumentację osobową dla pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dokumenty w poszczególnych częściach A, B i C są opisane i ponumerowane.

W aktach osobowych w/w pracownika znajduje się pisemna informacja o której mowa w art. 29 § 3 kp.

VI. Wg ustaleń - w/w pracownik zatrudniany jest po 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo w 5 dniowym tygodniu pracy. Konserwatorzy pracują wg rozkładu pracy – codziennie od 7.00 do 15.00 godziny. Natomiast pracownicy administracyjni Urzędu wykonują pracę w poniedziałek w godzinach od 8.00 do 16.00 a w pozostałe dni – w godzinach od 7.00 do 15.00. Praca we wtorki od 7.00 do 8.00 godziny stanowi pracę w tej samej dobie pracowniczej.

Pracodawca prowadzi listę obecności dla zatrudnionych pracowników. Jest ewidencja czasu pracy. Pozostałym pracownikom prowadzi się w/w ewidencję prawidłowo – roczną. Odstąpiono od kontroli udzielania urlopów wypoczynkowych i wypłacania wynagrodzenia z uwagi na krótki okres zatrudnienia w/w osoby niepełnosprawnej.

VII. Pomiary skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej dla instalacji elektroenergetycznej wykonano w dniu 28.12.2004 r. Pomiary natężenia oświetlenia na

stanowiskach pracy były wykonane w dniu 18.04.2008 r. Bez uwag – wyznaczono kolejny termin w/w pomiarów na grudzień 2009 r.

VIII. Brak oceny ryzyka zawodowego pracowników na w/w stanowisku konserwatora. W aktach osobowych p. M. Sitek znajduje się informacja o zapoznaniu się z oceną ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika gospodarczego. Zapoznano z nią pracowników na pozostałych stanowiskach. W ocenie ryzyka zawodowego związanego z pracą wykonywaną przez w/w pracownika niepełnosprawnego należy uwzględnić szczególne uwarunkowania związane z niepełnosprawnością (m. in. predyspozycje do pracy, dostosowanie i organizacja stanowiska pracy stosownie do ich możliwości). Na stanowiskach znajdują się instrukcje obsługi tych urządzeń.

IX. Założono rejestr wypadków. W 2005 r. – były 3 wypadki przy pracy (zatr. 62 pracowników). W 2006 r. i 2007 r. – nie było wypadków (zatr. odpowiednio – 68 i 65 osób). W br był 1 wypadek przy pracy.

X. Pracodawca ukończył wymagane szkolenie okresowe bhp dla pracodawców zgodnie z zaświadczeniem z dnia 21.11.2008 r.

XI. Inne ustalenia.

- Pomieszczenia – w tym dla osób niepełnosprawnych znajduje się w nowo otwartym budynku – adres jak wyżej. Pomieszczenia higienicznosanitarne dla pracowników są przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

- w regulaminie pracy z dnia 16.gryudnia 2004 r. w § 19 podano uprawnienie pracowników do 15 minutowej przerwy na posiłek. Nie wskazano na dodatkową 15 minutową przerwę na odpoczynek lub rehabilitację dla osób niepełnosprawnych.

- pozostałe osoby niepełnosprawne: p. Irena Skowronek zatrudniona od 5 maja 2008 r. jako robotnik gospodarczy (umiarkowany stopień niepełnosprawności) i p. Regina Beraś zatrudniona od 19 września 2001 r. jako ref. ds. dowodów osobistych (lekki stopień niepełnospr.) i p. Tadeusz Wojewódzki zatrudniony od 3 czerwca 2002 r. jako ref. ds. grafiki komputerowej (umiarkowany stopień niepełnospr.).

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

- nie sprawdzano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: - nie pobierano.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

- jak w treści protokołu kontroli.

(wyszczególnienie załączników)

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Borne Sulinowo, dnia 24.12.2008 r.

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA
mgr Jan Stokowiec

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 24.12.2008 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

BURMISTRZ

[Signature]

mgr Renata Pietkiewicz - Charytkowska

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....

[Large signature]

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

BURMISTRZ

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Borne Sulinowo, 2008.12.24

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(*) – niepotrzebne skreślić

[JS]