

U C H W A Ł A Nr XXIII/269/2005
RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE
z dnia 28 kwietnia 2005 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Gminy Borne Sulinowo.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271 i Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717 i Nr 162, poz.1568 oraz z 2004 r. Nr 102, poz.1055 i Nr 116, poz.1203) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z 2001 r. Nr 49, poz.509, z 2002 r. Nr 113, poz.984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz.1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188 i Nr 170, poz.1660 oraz z 2004 r. Nr 162, poz.1692) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rozpatruje się skargę Pawła Nowakowskiego zamieszkałego w Józefowie na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Gminy Borne Sulinowo, złożoną 1 marca 2005 r.

2. Przyjmuje się stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w sprawie skargi, o której mowa w ust.1 o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.

3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie do ustalenia w oparciu o stanowisko wymienione w ust.2 treści odpowiedzi na skargę.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2005 r. wysłuchała ustnego stanowiska skarżącego Pawła Nowakowskiego w przedmiocie jego skargi z dnia 21 lutego 2005 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Gminy Borne Sulinowo. Na posiedzeniu komisja odebrała również wyjaśnienia Burmistrza Gminy dotyczące wyżej wymienionej skargi.

Po wszechstronnej analizie zarówno wyjaśnień skarżącego jak i Burmistrza, jak również dokumentacji Urzędu Miasta i Gminy w Bornem Sulinowie dotyczącej zarzutów sformułowanych w skardze, komisja uznała skargę za bezzasadną z następujących powodów.

1. Zarzut odmowy udostępnienia skarżącemu akt sprzedaży nieruchomości położonej w Bornem Sulinowie przy ul. Zielonej 2.

Z przedstawionej przez Burmistrza korespondencji prowadzonej ze skarżącym, a w szczególności pisma z dnia 27.10.2004 r. wynika, że Paweł Nowakowski otrzymał wszelkie dokumenty dotyczące interesującej do sprzedaży.

2. Zarzut takiego poprowadzenia spraw, aby rozstrzygnięcia zapadły w niewłaściwych organach, tj. Sądzie Rejonowym w Szczecinku i przed Komornikiem przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

Prawdą jest, że pismem z 19 września 2002 r. zostało złożone przed Sądem Rejonowym w Szczecinku zaświadczenie z ewidencji ludności potwierdzające, że skarżący jest zameldowany w Bornem Sulinowie przy Al. Niepodległości 15 podczas, gdy dotyczyło to innej osoby o takim samym imieniu i nazwisku.

Komisja uznała, że wskazana powyżej nieprawidłowość miała wyłącznie charakter pomyłki i nie można przypisać jej charakteru celowego działania, zmierzającego do naruszenia praw skarżącego.

Na powyższe stanowisko wpłynął dodatkowo fakt, że skutki procesowe wynikające z tej pomyłki skarżący mógł skorygować za pomocą środków zaskarżenia określonych przepisami Kodeksu Cywilnego, a ponadto fakt, że pomimo braku faktycznego zamieszkania skarżącego w Bornem Sulinowie gmina mogła (a w przypadku egzekucji z nieruchomości - musiała) skierować wniosek egzekucyjny przeciwko skarżącemu do Komornika Sądowego w Szczecinku.

3. Zarzut bezprawnego naliczenia przez Burmistrza Gminy podatku od nieruchomości położonej w Bornem Sulinowie przy ul. Zielonej 2, jako podatku związanego z działalnością gospodarczą.

Podnoszony przez skarżącego zarzut niemożności wykorzystywania nieruchomości do działalności gospodarczej ze względów technicznych, nie znajduje oparcia w wyjaśnieniach zawartych w piśmie Ministra Finansów z dnia 20.10.2003 r. LK-1601/LP/03/PP, w którym stwierdza się, że ocena stanu technicznego budynku z punktu widzenia wykorzystywania ze względów technicznych do działalności gospodarczej nie leży w kompetencji organu podatkowego. Inicjatywę w tej mierze powinien wykazać podatnik przedkładając stosowne zaświadczenie organu administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego, czego skarżący nie uczynił.

4. Zarzut unikania zawarcia przez Burmistrza Gminy ze skarżącym ugody w trybie art. 114 kpa.

Zdaniem komisji ww. zarzut jest bezpodstawny, ponieważ ugoda, o której jest mowa w art. 114 kpa., dotyczy wyłącznie prowadzonych postępowań administracyjnych. Natomiast interesujące skarżącego kwestie, które miałyby być przedmiotem tej ugody, tj. jego

zadłużenie z tytułu zapłaty reszty ceny za zakup nieruchomości i zaległego podatku od nieruchomości, nie należą do kategorii wymienionej w tym przepisie.

5. Zarzut nieinformowania przez Burmistrza Gminy organów ścigania o przestępstwie popełnionym przez p. Mariusza Łyczewskiego.

Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że nie wniósł doniesienia do prokuratury, ponieważ w tej sprawie toczyło się postępowanie sądowe zakończone prawomocnym wyrokiem, w którym nie wskazano przesunięcia środków w wysokości 56075,-zł z zakupionej nieruchomości (byłego aresztu przy ul. Zielonej 2) na zakup innej nieruchomości.

Podpisy Komisji:

1. Grażyna Zitans (przewodnicząca)
2. Teresa Łangowska (członek)
3. Dariusz Skiba (członek)