

**DIAGNOZA SŁUŻĄCA WYZNACZENIU OBSZARU
ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI
W GMINIE BORNE SULINOWO**



Borne Sulinowo, marzec 2026

Adnotacja:

Usuwanie barier i zapewnienie dostępności dla wszystkich obywateli, w tym przede wszystkim osób doświadczających trudności w mobilności czy percepcji, stanowi jedno z kluczowych zadań państwa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej. Dokument został opracowany zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 i Standardami dostępności dla polityki spójności 2021-2027. Mając na uwadze dostosowane dla osób z niepełnosprawnością wzroku tekst dokumentu nie został wyjustowany, zastosowano czcionkę bezszeryfową oraz odpowiednią interlinię.



Spis treści

Rozdział I Wprowadzenie	4
Rzodział II Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego	4
Rozdział IV Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji	10
IV.1 Diagnoza uwarunkowań społecznych	10
IV.2 Diagnoza uwarunkowań gospodarczych	17
IV.3 Diagnoza uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych	18
IV.4 Diagnoza uwarunkowań środowiskowych	25
IV.5 Diagnoza uwarunkowań technicznych	32
IV.6 Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.....	33
Rozdział V Rekomendacje do uchwały Rady Miejskiej o wyznaczeniu obszaru rewitalizacji ..	51
Spis map, tabel	52

Rozdział I Wprowadzenie

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Borne Sulinowo będzie stanowił podstawowy dokument strategicznego działania w kontekście rewitalizacji obszarów zdegradowanych na terenie gminy. To wieloletni program działań o charakterze społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym, technicznym i środowiskowym, zmierzający do wyprowadzenia obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej oraz stworzenia warunków do jego dalszego rozwoju, zgodnie z zaplanowanymi działaniami oraz określonym harmonogramem czasowym. Na potrzeby opracowania *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Borne Sulinowo* została przygotowana **Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo**. Dokument ten zawiera informacje, na podstawie których wyznaczony został obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Charakterystyka obszaru uwzględnia uwarunkowania społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, środowiskowe i techniczne.

Rozdział II Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego

Przepisy ustawy o rewitalizacji (art. 4) jednoznacznie wskazują, iż diagnoza ma być oparta o „obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań”. W celu właściwej agregacji informacji, możliwości zebrania koniecznych danych statystycznych, gmina Borne Sulinowo została podzielona na jednostki, dla których przeprowadzono diagnozę uwarunkowań społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych. **Dane dla wszystkich podobszarów pozyskano na poziomie sołectw w obszarze wiejskim oraz na podstawie ulic w obszarze miejskim.** Przy wyznaczeniu podziału gminy na podobszary, kierowano się dostępnością podziałów przestrzennych. Do zebrania danych ilościowych dla każdego podobszaru posłużono się ewidencją adresów oraz danymi liczbowymi udostępnionymi przez Urząd Miejski w Bornem Sulinowie. W obu przypadkach określono liczbę mieszkańców zamieszkujących dany podobszar na dzień 31.12.2024 r. Na koniec 2024 r. gminę zamieszkiwało łącznie 8 857 mieszkańców. Powierzchnia gminy wynosi 48 450 ha.

Tabela 1 Liczba ludności w obszarze wiejskim na terenie gminy Borne Sulinowo

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności
1	Ciemino	86
2	Dąbie	151
3	Jeleń	459
4	Juchowo	359
5	Kiełpino	148
6	Krągi	381
7	Kucharowo	47
8	Liszkowo	231
9	Łączno	64
10	Łubowo	935
11	Nobliny	95
12	Piława	244
13	Radacz	362
14	Rakowo	227
15	Silnowo	348
16	Starowice	68
17	Śmiadowo	112
18	Uniemino	135
SUMA		4452

Źródło: opracowanie własne

Tabela 2 Liczba ludności w obszarze miejskim na terenie gminy Borne Sulinowo

Lp.	Ulica	Liczba ludności
	Adama Mickiewicza	110
	Aleja Niepodległości	971
	Biwakowa	19
	Bolesława Chrobrego	214
	Fryderyka Chopina	282
	Jana Brzechwy	181
	Jeziorna	47
	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	218
	Kolejowa	30
	Krótką	4
	Lipowa	54
	Marii Konopnickiej	356
	Mikołaja Reja	215
	Miła	32
	Nadbrzeżna	11
	Orła Białego	398
	Parkowa	72
	Różana	18
	Rzemieślnicza	5
	Słoneczna	72
	Juliusza Słowackiego	212
	Sosnowa	93
	Spacerowa	50
	Sportowa	3
	Szpitalna	148
	Targowa	72
	Towarowa	5
	Turystyczna	22
	Wodociągowa	5
	Wojska Polskiego	316
	Wrzosowa	129
	Zielona	41
SUMA		4 405

Źródło: opracowanie własne

Za obszar problemowy uznano obszar, w którym odnotowano wysoką koncentrację i współistnienie negatywnych zjawisk, zdiagnozowanych w poniższych sferach. Obszary oraz składniki stanowią część składową syntetycznego wskaźnika IMD pozwalającego na kompleksowe wskazanie potencjałów rewitalizacyjnych. Do wyznaczenia obszaru zdegradowanego przeanalizowano poniższe wskaźniki zgodnie z poszczególnymi uwarunkowaniami:

Tabela 3 Wskaźniki służące analizie do wyznaczenia obszaru zdegradowanego

Obszar	Zjawiska
Uwarunkowania społeczne	- liczba zasiłków stałych, okresowych i celowych, - liczba dzieci korzystających z pomocy na dożywianie, - liczba osób bezrobotnych, - liczba osób obciążonych następstwami likwidacji PPGR, - liczba osób w wieku produkcyjnym, - liczba osób w wieku poprodukcyjnym, - liczba „Niebieskich Kart”, - liczba osób objętych wsparciem asystenta rodziny, - liczba osób korzystających ze wsparcia udzielanego osobom ze szczególnymi potrzebami (tj. opieka wytchnieniowa, wsparcie dla osób zależnych, niepełnosprawnych, korzystających z asystenta dla osób niepełnosprawnych), - liczba wszczętych postępowań GZI/GKRPA;
Uwarunkowania gospodarcze	- liczba podmiotów gospodarczych, - liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych;
Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne	- liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych, - liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków, - liczba przyłączy do sieci wodociągowej, - liczba obiektów kulturalno-sportowych, - liczba obiektów kulturalno-sportowych dostosowanych architektonicznie do osób ze szczególnymi potrzebami, - dostępność komunikacyjna do obiektu (architektoniczna/samodzielne dotarcie do obiektu), - dostępność cyfrowa i komunikacyjno-informacyjna obiektów, - liczba dziennych kursów komunikacji publicznej,
Uwarunkowania środowiskowe	- ilość zewidencjonowanego azbestu [kg] - ilość zutylizowanego azbestu [kg] - liczba źródeł ciepła, - liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych
Uwarunkowania techniczne	- liczba zewidencjonowanych budynków, - liczba budynków ogrzewanych piecami węglowymi.

Źródło: opracowanie własne

Wyznaczając obszar zdegradowany należało uwzględnić przede wszystkim czynniki społeczne, które w połączeniu z analizą innych uwarunkowań dają możliwość określenia pełnego obrazu degradacji oraz wykluczenia społecznego mieszkańców danego obszaru. Analizowane wskaźniki w obrębie uwarunkowań gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych wpływają poniekąd na uwarunkowania społeczne i odwrotnie. Dostęp do komunikacji publicznej, obiektów użyteczności sportowo-rekreacyjnej, stopień zanieczyszczenia powietrza na skutek niewłaściwego ogrzewania gospodarstw domowych itp. to niektóre uwarunkowania, które charakteryzują podobszar jako miejsce atrakcyjne do osiedlania się. I odwrotnie - uwarunkowania społeczne mają wpływ na pozostałe obszary. Pełna analiza ilościowa, która uzupełniona została o badania jakościowe stworzyła możliwość wyznaczenia obszaru zdegradowanego pod wieloma aspektami, a tym samym pozwoliła na zakwalifikowanie go do obszaru objętego procesem rewitalizacyjnym.

Celem wyznaczenia obszarów, na których występują czynniki kryzysowe, przeprowadzono szczegółową analizę wskaźników – mierników ilościowych i jakościowych, kwerendę wiedzy eksperckiej zawartej, m.in. w dokumentach strategicznych gminy. Analiza rozkładu wartości wskaźników została oparta o kryterium wartości średniej danego wskaźnika, przy czym wyższe wartości danego wskaźnika w większości obrazują deficyty występujące w analizowanym obszarze. Dane ilościowe zostały pozyskane z Urzędu Miejskiego w Bornem Sulinowie oraz od innych jednostek organizacyjnych gminy (np. z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie).

W ramach prowadzonych analiz przyjęto, iż **daną referencyjną była średnia arytmetyczna dla badanego wskaźnika**. Zgodnie z przyjętą metodologią celem była możliwość wskazania zróżnicowania społeczności lokalnej w ujęciu poszczególnych wskaźników. Stanowią one podstawę do weryfikacji natężenia zjawiska społecznego w badanym obszarze.

Analiza wskaźników diagnostycznych została dokonana z wykorzystaniem brytyjskiej metodologii bazującej na wskaźniku wielowymiarowej degradacji społecznej, czyli metodologii wskaźnika deprywacji wielowymiarowej IMD (ang. Index of Multiple Deprivation)¹, przy czym analizy zostały przeprowadzone w odniesieniu do wskaźników

¹ Zastosowanie metodologii Index of Multiple Deprivation przy delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zostało opisane w dokumencie *Delimitacja krok po kroku Metoda wyznaczania obszaru*

możliwych do pozyskania z publicznych baz danych, pozwalających na ich analizę w ujęciu do przyjętych jednostek analitycznych. Metodologia wskaźnika deprywacji wielowymiarowej IMD opiera się na założeniu, iż analiza poszczególnych obszarów pozwala na określenie szczególnego natężenia problemów w poszczególnych uwarunkowaniach. Wynika to z założenia, iż negatywne zjawiska są ze sobą powiązane, a ich występowanie przenika się, powodując większy stopień wykluczenia mieszkańców. Analiza poszczególnych wskaźników opiera się na następującej zależności:

- **3 punkty (kolor czerwony)**, a za każdy kolejny obszar oznaczony na czerwono, do wartości ogólnej punktów przyznawanych za kolor czerwony, powinien zostać dopisany dodatkowo jeden punkt. Uzyskana wartość sumaryczna staje się podstawą do dopisania kolejnego punktu w przypadku wykrycia trzeciego obszaru oznaczonego na czerwono w danej jednostce analitycznej, czyli odpowiednio: 1 obszar (3 punkty), 2 obszary (3 punkty + 1), 3 obszary (3 punkty + 1 + 1). Niniejszy proces sumowania wartości powinien zostać powtórzony w odniesieniu do kolejnych obszarów oznaczonych na czerwono.
- **2 punkty (kolor żółty)**,
- **1 punkt (kolor zielony)**.

W ramach wyznaczania wartości średniej wskaźników koncentracji problemów społecznych na danych obszarze przyjęto ekspercki wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

Ze względu na znaczną koncentrację problemów społecznych w poszczególnych sołectwach i na obszarze poszczególnych ulic na terenie gminy dokonano podwyższenia wartości średniej sumarycznej wskaźnika IMD w obszarze społecznym o 15%, tak aby możliwe było określenie podobszarów o najwyższym stopniu degradacji w uwarunkowaniach społecznych. Niniejsze działanie pozwala na możliwość realizacji ustawowych zapisów dotyczących wielkości obszaru rewitalizacji oraz liczby ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji (30%),

zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na potrzeby Gminnych Programów Rewitalizacji, praca zbiorowa pod redakcją W. Jarczewskiego z Instytutu Rozwoju Miast, Warszawa 2017 r.

gdyż wpływa na wyznaczenie obszarów rewitalizacji wymagających podjęcia działań rewitalizacyjnych, które w oparciu o możliwości finansowe gminy, pozwolą rozwiązać najpilniejsze problemy społeczne.

Wyliczenia IMD dla poszczególnych obszarów, obejmujących miejscowości w obszarze gminy Borne Sulinowo, były dokonywane poprzez określenie wielkości koncentracji problemów społecznych w poszczególnych obszarach w ramach każdej z badanych jednostek. Poprzez wyliczenie średnich określono obszary, w których natężenie poszczególnych problemów jest wysokie lub niskie. Wyliczenia dokonano za pomocą punktów, które przyznawane są kolorom: czerwony (3 punkty), żółty (2 punkty), zielony (1 punkt). Podjęto założenie, iż wysokie nasilenie negatywnych zjawisk w ramach poszczególnych problemów społecznych występujących na określonych obszarach, powoduje proporcjonalne narastanie nasilenia stopnia wykluczenia oraz zjawisk kryzysowych na danym obszarze. W związku z tym wystąpienie koloru czerwonego w przypadku jednego problemu społecznego na danym obszarze oznacza uzyskanie 3 punktów, jednakże wystąpienie kolejnego problemu będzie wskazywało na wartość 4 punktów (3 + 1 punkt), a trzeciego problemu na 5 punktów (3 + 1 + 1). Pozwala to na szczególne wskazanie obszarów kryzysowych na analizowanym terenie.

Rozdział IV Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

IV.1 Diagnoza uwarunkowań społecznych

W ramach wyznaczenia stopnia degradacji obszarów gminy, w oparciu o **uwarunkowania społeczne**, przeprowadzono analizę wskaźników liczby osób korzystających z zasiłków.

Niniejsze działanie ma na celu udokumentowanie stopnia wykluczenia społecznego, ze względu na to, iż zasiłki odnosiły się do liczebności osób długotrwale wykluczonych (zasiłki stałe), osób posiadających określone trudności życiowe, skoncentrowane w pewnym czasie (zasiłki okresowe) oraz osób korzystających z zasiłków celowych. Pomoc na dożywianie dzieci stanowiła wskaźnik badania sytuacji materialnej i finansowej rodzin oraz zapotrzebowanie na korzystanie z niefinansowej formy pomocy na rzecz dzieci objętych programem dożywiania. Z kolei wskaźnik bezrobocia pozwala na określenie stopnia wykluczenia społecznego oraz możliwość wystąpienia innych negatywnych zjawisk społecznych (np. uzależnienia, przemocy w rodzinie). Bezrobocie, ze względu na współistnienie z innymi negatywnymi zjawiskami społecznymi, może powodować również wzrost przestępczości, a w następstwie konieczność nasilenia interwencji policyjnych. Liczba „Niebieskich Kart” oraz liczba interwencji policji

i postępowań prowadzonych przez Gminny Zespół Interdyscyplinarny oraz Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pozwala nakreślić obraz występowania negatywnych zjawisk społecznych w analizowanym obszarze, do których należą zjawiska nadużywania alkoholu czy stosowania przemocy domowej. Koncentracja takich zjawisk wpływa na stan społeczeństwa zamieszkującego badany obszar. Często jest przejawem patologicznych zachowań mieszkańców, gdzie koncentrują się również inne problemy społeczne, tj. demoralizacja dzieci, brak odpowiednich wzorców zachowań, problemy opiekuńczo-wychowawcze i problemy związane z prawidłowym prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Wskaźnikiem uzupełniającym analizy w zakresie wyznaczania obszaru zdegradowanego była liczba w wieku produkcyjny oraz wiek poprodukcyjny osób zamieszkujących daną miejscowość lub ulicę, jako zmienne determinujące deficyty w najbliższej przyszłości, ze względu na stan ludności oraz stopień obciążenia demograficznego obszaru, na którym podejmowane będą działania rewitalizacyjne. Dodatkowo wskaźnikiem uzupełniającym był wskaźnik liczby osób obciążonych następstwami likwidacji PPGR jako determinanta ubóstwa badanego obszaru, a także liczba osób objętych wsparciem asystenta rodziny i liczba osób korzystających ze wsparcia udzielanego osobom ze szczególnymi potrzebami – jako wskaźnik liczby osób korzystających z pomocy społecznej w wyniku wykluczenia społecznego, występujących problemów społecznych czy trudności w codziennym funkcjonowaniu. Analiza powyższych danych pozwoliła na wskazanie sołectw i ulic, w których analizowane problemy społeczne występują i się nakładają, kumulują. W ten sposób wyodrębniono obszary najbardziej zdegradowane, które wymagają interwencji rewitalizacyjnej i naprawczej. Im wyższy wskaźnik w poszczególnych kategoriach analizowanych danych, tym większa koncentracja negatywnych zjawisk społecznych w analizowanym obszarze.

Tabela 4 Uwarunkowania społeczne – zestawienie danych według sołectw (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Liczba osób												
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	migracje	obciążenie następstwami i likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	interwencje policji	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA
1	Ciemino	86	0	0	0	0	0	0	0	9	49	3	0	0	0
2	Dąbie	151	1	0	2	0	12	4	5	21	98	19	0	0	0
3	Jeleń	459	0	5	8	15	25	13	34	96	269	97	2	1	5
4	Juchowo	359	2	6	6	2	19	5	22	72	219	27	1	1	0
5	Kiełpino	148	5	2	5	4	6	0	7	29	76	16	1	0	2
6	Krągi	381	1	1	8	2	18	1	21	75	226	52	0	3	0
7	Kucharowo	47	0	0	0	0	3	0	0	4	33	6	0	0	0
8	Liszkowo	231	0	2	2	4	14	0	11	50	133	8	1	0	0
9	Łącznie	64	0	0	0	1	3	2	2	5	35	6	0	0	0
10	Łubowo	935	2	5	9	8	44	9	43	184	513	100	0	2	2
11	Nobliny	95	0	0	0	0	0	0	10	20	57	6	0	0	0
12	Piława	244	1	4	3	1	20	2	4	34	143	9	0	2	0
13	Radacz	362	1	2	2	0	17	3	31	61	206	27	0	0	2
14	Rakowo	227	3	3	1	4	5	6	12	32	144	15	0	1	0
15	Silnowo	348	4	3	6	3	7	2	18	62	203	69	1	0	0
16	Starowice	68	0	0	1	0	3	2	1	13	46	3	0	3	0
17	Śmiadowo	112	1	2	3	0	4	0	10	16	70	11	0	0	0
18	Uniemino	135	7	5	9	3	4	2	0	19	83	2	0	0	1
SUMA		4452	28	40	65	47	204	51	231	802	2603	476	6	13	12

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Zapis matematyczny: Suma wartości społecznego IMD + ZIELONY (1 punkt) + ŻÓŁTY (2 punkty) + CZERWONY (3 punkty) + CZERWONY II

(4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). W ramach wyznaczania wartości średniej koncentracji problemów na danych obszarze przyjęto

wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod

uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

WIELKOŚĆ KONCENTRACJI PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH														
ŚREDNIA W %														
Wartość stała		0,79	0,87	1,49	0,91	4,30	1,14	4,51	16,31	59,91	9,17	0,12	0,40	0,22
Przedział wartości		0,56-1,03	0,61-1,13	1,04-1,94	0,64-1,19	3,01-5,59	0,8-1,48	3,16-5,86	13,86-18,75	50,92-68,9	7,8-10,55	0,08-0,15	0,28-0,52	0,15-0,29
Poniżej średniej														
Średnia														
Powyżej średniej														

Tabela 5 IMD społeczne (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Wskaźnik													IMD społeczne
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	migracje	obciążenie następstwami likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	interwencje policji	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA	
1	Ciemino	86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,47	56,98	3,49	0,00	0,00	0,00	16
2	Dąbie	151	0,66	0,00	1,32	0,00	7,95	2,65	3,31	13,91	64,90	12,58	0,00	0,00	0,00	27
3	Jeleń	459	0,00	1,09	1,74	3,27	5,45	2,83	7,41	20,92	58,61	21,13	0,44	0,22	1,09	44
4	Juchowo	359	0,56	1,67	1,67	0,56	5,29	1,39	6,13	20,06	61,00	7,52	0,28	0,28	0,00	27
5	Kiełpino	148	3,38	1,35	3,38	2,70	4,05	0,00	4,73	19,59	51,35	10,81	0,68	0,00	1,35	51
6	Kragi	381	0,26	0,26	2,10	0,52	4,72	0,26	5,51	19,69	59,32	13,65	0,00	0,79	0,00	25
7	Kucharowo	47	0,00	0,00	0,00	0,00	6,38	0,00	0,00	8,51	70,21	12,77	0,00	0,00	0,00	27
8	Liszkowo	231	0,00	0,87	0,87	1,73	6,06	0,00	4,76	21,65	57,58	3,46	0,43	0,00	0,00	25
9	Łącznie	64	0,00	0,00	0,00	1,56	4,69	3,13	3,13	7,81	54,69	9,38	0,00	0,00	0,00	23
10	Łubowo	935	0,21	0,53	0,96	0,86	4,71	0,96	4,60	19,68	54,87	10,70	0,00	0,21	0,21	21
11	Nobliny	95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,53	21,05	60,00	6,32	0,00	0,00	0,00	16
12	Piława	244	0,41	1,64	1,23	0,41	8,20	0,82	1,64	13,93	58,61	3,69	0,00	0,82	0,00	26
13	Radacz	362	0,28	0,55	0,55	0,00	4,70	0,83	8,56	16,85	56,91	7,46	0,00	0,00	0,55	22
14	Rakowo	227	1,32	1,32	0,44	1,76	2,20	2,64	5,29	14,10	63,44	6,61	0,00	0,44	0,00	31
15	Silnowo	348	1,15	0,86	1,72	0,86	2,01	0,57	5,17	17,82	58,33	19,83	0,29	0,00	0,00	25
16	Starowice	68	0,00	0,00	1,47	0,00	4,41	2,94	1,47	19,12	67,65	4,41	0,00	4,41	0,00	23
17	Śmiadowo	112	0,89	1,79	2,68	0,00	3,57	0,00	8,93	14,29	62,50	9,82	0,00	0,00	0,00	27
18	Uniemino	135	5,19	3,70	6,67	2,22	2,96	1,48	0,00	14,07	61,48	1,48	0,00	0,00	0,74	42
SUMA		4452	14,31	15,64	26,81	16,46	77,35	20,51	81,16	293,50	1078,41	165,10	2,11	7,17	3,95	31,82

Źródło: opracowanie własne

Tabela 6 Uwarunkowania społeczne – zestawienie danych według ulic (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Liczba osób												
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	migracje	obciążenie następstwami i likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	interwencje policji	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA
1	Adama Mickiewicza	110	1	1	4	0	1	1	7	11	35	11	0	8	0
2	Aleja Niepodległości	971	6	8	10	7	41	35	19	118	278	252	0	24	3
3	Biwakowa	19	0	0	0	0	1	0	0	2	3	0	0	2	0
4	Bolesława Chrobrego	214	1	1	4	3	7	3	4	25	69	38	0	0	0
5	Fryderyka Chopina	282	0	1	2	0	12	11	8	25	111	29	0	4	1
6	Jana Brzechwy	181	1	0	0	0	6	12	6	23	74	11	0	0	0
7	Jeziorna	47	0	0	0	0	0	3	0	4	14	14	0	4	0
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	218	1	0	2	0	8	10	2	25	81	36	0	1	4
9	Kolejowa	30	0	0	0	0	1	0	1	7	7	18	0	0	0
10	Krótką	4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0
11	Lipowa	54	0	0	0	0	0	3	0	10	10	7	0	0	1
12	Marii Konopnickiej	356	1	1	3	4	6	6	16	60	117	36	0	4	0
13	Mikołaja Reja	215	1	0	3	1	15	6	9	33	71	21	0	0	1
14	Miła	32	0	0	0	0	1	2	0	2	8	12	0	0	0
15	Nadbrzeżna	11	0	0	0	0	3	0	1	2	1	1	0	0	0
16	Orla Białego	398	2	6	7	5	16	13	9	57	99	41	0	0	1
17	Parkowa	72	0	2	0	2	6	1	0	14	14	9	0	0	0
18	Różana	18	0	0	0	0	1	0	0	2	8	2	0	0	0
19	Rzemieślnicza	5	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
20	Słoneczna	72	0	0	0	0	0	4	1	9	23	1	0	0	0
21	Juliusza Słowackiego	212	2	5	10	12	14	23	17	43	63	49	5	10	2
22	Sosnowa	93	0	1	1	0	0	2	5	12	24	21	0	1	0
23	Spacerowa	50	0	0	1	5	2	1	1	7	10	2	0	0	0
24	Sportowa	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0
25	Szpitalna	148	0	0	1	0	0	15	0	0	102	15	0	0	0
26	Targowa	72	2	0	1	0	2	9	0	14	23	26	0	1	0
27	Towarowa	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0
28	Turystyczna	22	0	0	0	0	1	1	0	2	2	0	0	0	0
29	Wodociągowa	5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
30	Wojska Polskiego	316	3	1	4	2	14	15	9	43	107	75	4	5	2
31	Wrzosowa	129	1	1	2	6	11	9	4	27	39	5	0	2	0
32	Zielona	41	0	0	0	2	2	1	0	7	12	9	0	0	0
SUMA		4405	22	28	55	49	171	186	119	589	1406	757	9	66	15

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Zapis matematyczny: Suma wartości społecznego IMD + ZIELONY (1 punkt) + ŻÓŁTY (2 punkty) + CZERWONY (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). W ramach wyznaczania wartości średniej koncentracji problemów na danych obszarze przyjęto wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

WIELKOŚĆ KONCENTRACJI PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH														
ŚREDNIA W %														
Wartość stała		0,30	0,36	0,78	1,05	3,78	3,45	1,98	15,23	25,69	25,36	0,11	1,32	0,21
Przedział wartości		0,21-0,39	0,25-0,47	0,54-1,01	0,73-1,36	2,65-4,91	2,41-2,57	1,39-2,57	12,95-17,52	21,84-29,54	21,56-29,17	0,08-0,15	0,92-1,71	0,15-0,27
Poniżej średniej														
Średnia														
Powyżej średniej														

Tabela 7 IMD społeczne (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Wskaźnik													IMD społeczne
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	migracje	obciążenie następstwami likwidacji PPR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	interwencje policji	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA	
1	Adama Mickiewicza	110	0,91	0,91	3,64	0,00	0,91	0,91	6,36	10,00	31,82	10,00	0,00	7,27	0,00	48
2	Aleja Niepodległości	971	0,62	0,82	1,03	0,72	4,22	3,60	1,96	12,15	28,63	25,95	0,00	2,47	0,31	52
3	Biwakowa	19	0,00	0,00	0,00	0,00	5,26	0,00	0,00	10,53	15,79	0,00	0,00	10,53	0,00	22
4	Bolesława Chrobrego	214	0,47	0,47	1,87	1,40	3,27	1,40	1,87	11,68	32,24	17,76	0,00	0,00	0,00	42
5	Fryderyka Chopina	282	0,00	0,35	0,71	0,00	4,26	3,90	2,84	8,87	39,36	10,28	0,00	1,42	0,35	32
6	Jana Brzechwy	181	0,55	0,00	0,00	0,00	3,31	6,63	3,31	12,71	40,88	6,08	0,00	0,00	0,00	34
7	Jeziorna	47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,38	0,00	8,51	29,79	29,79	0,00	8,51	0,00	33
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	218	0,46	0,00	0,92	0,00	3,67	4,59	0,92	11,47	37,16	16,51	0,00	0,46	1,83	35
9	Kolejowa	30	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	0,00	3,33	23,33	23,33	60,00	0,00	0,00	0,00	23
10	Krótką	4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25,00	25,00	75,00	0,00	0,00	0,00	18
11	Lipowa	54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56	0,00	18,52	18,52	12,96	0,00	0,00	1,85	18
12	Marii Konopnickiej	356	0,28	0,28	0,84	1,12	1,69	1,69	4,49	16,85	32,87	10,11	0,00	1,12	0,00	24
13	Mikołaja Reja	215	0,47	0,00	1,40	0,47	6,98	2,79	4,19	15,35	33,02	9,77	0,00	0,00	0,47	42
14	Miła	32	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	6,25	0,00	6,25	25,00	37,50	0,00	0,00	0,00	28
15	Nadbrzeżna	11	0,00	0,00	0,00	0,00	27,27	0,00	9,09	18,18	9,09	9,09	0,00	0,00	0,00	18
16	Orla Białego	398	0,50	1,51	1,76	1,26	4,02	3,27	2,26	14,32	24,87	10,30	0,00	0,00	0,25	33
17	Parkowa	72	0,00	2,78	0,00	2,78	8,33	1,39	0,00	19,44	19,44	12,50	0,00	0,00	0,00	22
18	Różana	18	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56	0,00	0,00	11,11	44,44	11,11	0,00	0,00	0,00	22
19	Rzemieślnicza	5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13
20	Słoneczna	72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56	1,39	12,50	31,94	1,39	0,00	0,00	0,00	23
21	Juliusza Słowackiego	212	0,94	2,36	4,72	5,66	6,60	10,85	8,02	20,28	29,72	23,11	2,36	4,72	0,94	91
22	Sosnowa	93	0,00	1,08	1,08	0,00	0,00	2,15	5,38	12,90	25,81	22,58	0,00	1,08	0,00	35
23	Spacerowa	50	0,00	0,00	2,00	10,00	4,00	2,00	2,00	14,00	20,00	4,00	0,00	0,00	0,00	21
24	Sportowa	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	33,33	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	15
25	Szpitalna	148	0,00	0,00	0,68	0,00	0,00	10,14	0,00	0,00	68,92	10,14	0,00	0,00	0,00	23
26	Targowa	72	2,78	0,00	1,39	0,00	2,78	12,50	0,00	19,44	31,94	36,11	0,00	1,39	0,00	35
27	Towarowa	5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	180,00	0,00	0,00	0,00	18
28	Turystyczna	22	0,00	0,00	0,00	0,00	4,55	4,55	0,00	9,09	9,09	0,00	0,00	0,00	0,00	19
29	Wodociągowa	5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00	13
30	Wojska Polskiego	316	0,95	0,32	1,27	0,63	4,43	4,75	2,85	13,61	33,86	23,73	1,27	1,58	0,63	53
31	Wrzosowa	129	0,78	0,78	1,55	4,65	8,53	6,98	3,10	20,93	30,23	3,88	0,00	1,55	0,00	58
32	Zielona	41	0,00	0,00	0,00	4,88	4,88	2,44	0,00	17,07	29,27	21,95	0,00	0,00	0,00	22
SUMA		4 405	9,70	11,65	24,83	33,57	120,97	110,25	63,36	487,44	822,05	811,61	3,62	42,10	6,64	35,40

Źródło: opracowanie własne

IV.2 Diagnoza uwarunkowań gospodarczych

Ważnymi wskaźnikami, które należy traktować jako uzupełnienie prowadzonych analiz w wyznaczeniu obszaru zdegradowanego są dane w ramach **uwarunkowań gospodarczych**, gdzie analizie poddano współczynnik przedsiębiorczości jako liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na zamieszkującą dany obszar liczbę ludności, a także współczynnik rozwoju przedsiębiorczości jako możliwości samodzielnego działania mieszkańców i potencjałów obszaru do zakładania własnych działalności gospodarczych. Wyższy wskaźnik przedsiębiorczości oznacza większą aktywność społeczną w rozwoju gospodarczym badanego obszaru. Z kolei niższy wskaźnik przedsiębiorczości oznacza mniejszą aktywność społeczną, która nie wpływa na rozwój gminy pod względem gospodarczym.

Tabela 8 IMD gospodarcze (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Liczba podmiotów gospodarczych	Współczynnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów/liczbę ludności * 100)	Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych	Współczynnik rozwoju przedsiębiorczości (liczba nowopowstałych podmiotów/liczbę ludności * 100)	Średnia sumaryczna łączna	IMD gospodarcze
				(A)		(B)		
1	Ciemino	86	6	6,98	0	0,00	3,49	
2	Dąbie	151	10	6,62	0	0,00	3,31	
3	Jeleń	459	24	5,23	0	0,00	2,61	
4	Juchowo	359	6	1,67	1	0,28	0,97	
5	Kiełpino	148	2	1,35	0	0,00	0,68	
6	Krągi	381	27	7,09	1	0,26	3,67	
7	Kucharowo	47	2	4,26	0	0,00	2,13	
8	Liszkowo	231	8	3,46	0	0,00	1,73	
9	Łączno	64	7	10,94	1	1,56	6,25	
10	Łubowo	935	38	4,06	0	0,00	2,03	
11	Nobliny	95	5	5,26	0	0,00	2,63	
12	Piława	244	10	4,10	0	0,00	2,05	
13	Radacz	362	15	4,14	0	0,00	2,07	
14	Rakowo	227	8	3,52	0	0,00	1,76	
15	Silnowo	348	23	6,61	0	0,00	3,30	
16	Starowice	68	3	4,41	0	0,00	2,21	
17	Śmiadowo	112	3	2,68	0	0,00	1,34	
18	Uniemino	135	13	9,63	0	0,00	4,81	
Średnia				5,11	Średnia	0,12	2,61	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 9 IMD gospodarcze (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Liczba podmiotów gospodarczych	Współczynnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów/liczbę ludności * 100)	Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych	Współczynnik rozwoju przedsiębiorczości (liczba nowopowstałych podmiotów/liczbę ludności * 100)	Średnia sumaryczna łączna	IMD gospodarcze
				(A)		(B)		
1	Adama Mickiewicza	110	4	3,64	2	1,82	2,73	
2	Aleja Niepodległości	971	56	5,77	3	0,31	3,04	
3	Biwa kowa	19	3	15,79	0	0,00	7,89	
4	Bolesława Chrobrego	214	14	6,54	2	0,93	3,74	
5	Fryderyka Chopina	282	11	3,90	0	0,00	1,95	
6	Jana Brzechwy	181	4	2,21	1	0,55	1,38	
7	Jeziorna	47	4	8,51	0	0,00	4,26	
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	218	5	2,29	0	0,00	1,15	
9	Kolejowa	30	3	10,00	0	0,00	5,00	
10	Krótką	4	1	25,00	0	0,00	12,50	
11	Lipowa	54	4	7,41	0	0,00	3,70	
12	Marii Konopnickiej	356	21	5,90	2	0,56	3,23	
13	Mikołaja Reja	215	9	4,19	0	0,00	2,09	
14	Miła	32	0	0,00	0	0,00	0,00	
15	Nadbrzeżna	11	1	9,09	0	0,00	4,55	
16	Orla Białego	398	19	4,77	0	0,00	2,39	
17	Parkowa	72	9	12,50	3	4,17	8,33	
18	Różana	18	2	11,11	0	0,00	5,56	
19	Rzemieślnicza	5	1	20,00	0	0,00	10,00	
20	Słoneczna	72	2	2,78	0	0,00	1,39	
21	Juliusza Słowackiego	212	10	4,72	0	0,00	2,36	
22	Sosnowa	93	9	9,68	3	3,23	6,45	
23	Spacerowa	50	4	8,00	0	0,00	4,00	
24	Sportowa	3	1	33,33	0	0,00	16,67	
25	Szpitalna	148	1	0,68	0	0,00	0,34	
26	Targowa	72	14	19,44	0	0,00	9,72	
27	Towarowa	5	1	20,00	0	0,00	10,00	
28	Turystyczna	22	2	9,09	0	0,00	4,55	
29	Wodociągowa	5	2	40,00	0	0,00	20,00	
30	Wojska Polskiego	316	15	4,75	0	0,00	2,37	
31	Wrzosowa	129	3	2,33	0	0,00	1,16	
32	Zielona	41	6	14,63	1	2,44	8,54	
Średnia				10,25	Średnia	0,44	5,34	x

Źródło: opracowanie własne

IV.3 Diagnoza uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych

W obrębie uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych za czynnik determinującym obszar jako teren zdegradowany uznano wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz liczba obiektów kulturalno-sportowych, w tym dostępnych pod względem architektonicznym, informacyjno-komunikacyjnym. Dostępność mieszkańców gminy do sieci wodociągowej, a przede wszystkim kanalizacyjnej stanowi o jakości życia mieszkańców danego obszaru. Rozwój sieci wodociągowo-kanalizacyjnej stanowi także istotny aspekt rozwoju osadnictwa i rozbudowy miejscowości pod względem mieszkalnictwa.

Dostępność obiektów i miejsc rekreacji to również ważny aspekt życia społecznego mieszkańców gminy. Analizując dostępność architektoniczną oraz informacyjno-

komunikacyjną istniejącej infrastruktury i obiektów sportowo-rekreacyjnych wskazano obszary zdegradowane pod względem braku lub niewielkiej dostępności do infrastruktury sportowej. Obecność obiektów kulturalno-rekreacyjnych czy sportowych stanowi o potencjale rozwojowym społeczności zamieszkującej dany obszar, w którym taka infrastruktura istnieje. Jednakże, uwzględniając potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, istotne znaczenie w procesie rewitalizacyjnym ma dostępność obiektów dla osób niepełnosprawnych, mieszkańców o ograniczonej sprawności ruchowej oraz innych dysfunkcji wpływających na niemożność korzystania z obiektów publicznych. Zgodnie definicją zawartą w par. 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie², budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej lub społecznej. Analizując obiekty kulturalno-sportowe, tj. sale sportowe, instytucje kultury, obiekty sportowe należy wskazać, iż powinny one być dostępne w celu realizacji potrzeb mieszkańców, gdyż możliwość realizacji oczekiwań społecznych na analizowanych obszarach jest powiązana z dostępnością obiektów. W szczególności dostępność odnosi się do osób wykluczonych ze względu na występujące dysfunkcje. W związku z tym niniejszy wskaźnik został wzięty pod uwagę w kontekście działań rewitalizacyjnych odnoszących się do uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych. Dostępność jest uwarunkowaniem intermodalnym, odnoszącym się do kwestii rozwiązań architektonicznych, cyfrowych i komunikacyjno-informacyjnych, co ma zdecydowany związek z potencjałami danego obszaru w ramach rewitalizacji.

Wskaźnikiem determinującym życie mieszkańców obszaru wiejskiego w obszarze funkcjonalno-przestrzennym jest także dostępność do komunikacji publicznej. Najczęściej tereny wiejskie posiadają ograniczone możliwości komunikacyjne, które szczególnie dla osób starszych czy nieposiadających własnych środków transportu, stanowią istotny problem organizacyjny. Dostępność do obiektów użyteczności publicznej wpływa na jakość życia

²Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065).

i strukturę osadnictwa na terenie gminy. Analiza wskaźnika dostępności do komunikacji publicznej została oparta na analizie liczby dziennych kursów PKS na terenie gminy. Większa liczba dziennych kursów autobusowych stwarza możliwości łatwiejszego dotarcia do instytucji publicznych, tj. urząd, biblioteka, ośrodek kultury, przychodnia itp. Z kolei mniejsza ich liczba ogranicza możliwości mieszkańców w dotarciu do ww. instytucji i rozwojowi życia społecznego, kulturalnego czy rekreacyjnego.

Tabela 10 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według sołectw (wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej) – obszar wiejski

Lp.	Sołectwo	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej	Liczba przyłączy do sieci wodociągowej	Wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej	Średnia sumaryczna łączna (A + B) / 2	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej
				(liczba przyłączy kan./liczbę budynków*100) (A)		(liczba przyłączy wod./liczbę budynków*100) (B)		(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Ciemino	88	88	100,00	88	100,00	100,00	
2	Dąbie	15	15	100,00	15	100,00	100,00	
3	Jeleń	127	75	59,06	75	59,06	59,06	
4	Juchowo	68	50	73,53	51	75,00	74,26	
5	Kiełpino	56	48	85,71	49	87,50	86,61	
6	Krągi	142	134	94,37	136	95,77	95,07	
7	Kucharowo	21	14	66,67	14	66,67	66,67	
8	Liszkowo	60	54	90,00	55	91,67	90,83	
9	Łączno	33	23	69,70	23	69,70	69,70	
10	Łubowo	223	223	100,00	223	100,00	100,00	
11	Nobliny	31	29	93,55	31	100,00	96,77	
12	Piława	105	84	80,00	85	80,95	80,48	
13	Radacz	81	44	54,32	38	46,91	50,62	
14	Rakowo	106	53	50,00	53	50,00	50,00	
15	Silnowo	152	129	84,87	129	84,87	84,87	
16	Starowice	35	0	0,00	10	28,57	14,29	
17	Śmiadowo	35	31	88,57	31	88,57	88,57	
18	Uniemino	45	21	46,67	21	46,67	46,67	
Średnia				74,28	Średnia	76,22	75,25	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 11 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według sołectw (wskaźnik dostępności do komunikacji publicznej) – obszar wiejski

Lp.	Sołectwo	Liczba dziennych kursów komunikacji publicznej	Średnia dostępność	Dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej
		(A)		(C = A / B * 100)	(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Ciemino	0	2,78	0,00	
2	Dąbie	0	2,78	0,00	
3	Jeleń	17	2,78	16,35	
4	Juchowo	2	2,78	139,00	
5	Kiełpino	0	2,78	0,00	
6	Krağı	17	2,78	16,35	
7	Kucharowo	0	2,78	0,00	
8	Liszkowo	2	2,78	139,00	
9	Łączno	0	2,78	0,00	
10	Łubowo	2	2,78	139,00	
11	Nobliny	0	2,78	0,00	
12	Piława	2	2,78	139,00	
13	Radacz	2	2,78	139,00	
14	Rakowo	2	2,78	139,00	
15	Silnowo	2	2,78	139,00	
16	Starowice	0	2,78	0,00	
17	Śmiadowo	2	2,78	139,00	
18	Uniemino	0	2,78	0,00	
		2,78	x	63,59	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 12 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do obiektów publicznych) – obszar wiejski

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Liczba obiektów kulturalno-sportowych	Liczba obiektów kulturalno-sportowych dostosowanych architektonicznie do osób ze szczególnymi potrzebami	Dostępność komunikacyjna do obiektu (architektoniczna/sa modzielne dotarcie do obiektu) TAK - 1p./NIE - 0p.	Dostępność cyfrowa i komunikacyjno-informacyjna obiektów TAK - 1p./NIE - 0p.	Suma (A + B + C + D)	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej
			(A)					(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Ciemino	86	0	0	0	0	0	
2	Dąbie	151	0	0	0	0	0	
3	Jeleń	459	1	1	1	1	4	
4	Juchowo	359	1	0	1	1	3	
5	Kiełpino	148	1	0	1	1	3	
6	Krağı	381	2	0	0	1	3	
7	Kucharowo	47	0	0	0	0	0	
8	Liszkowo	231	2	0	0	1	3	
9	Łączno	64	0	0	0	0	0	
10	Łubowo	935	2	2	1	1	6	
11	Nobliny	95	1	0	0	1	2	
12	Piława	244	1	1	1	1	4	
13	Radacz	362	2	2	1	1	6	
14	Rakowo	227	1	2	0	1	4	
15	Silnowo	348	2	0	1	1	4	
16	Starowice	68	0	0	0	0	0	
17	Śmiadowo	112	0	0	0	0	0	
18	Uniemino	135	0	0	0	0	0	
Średnia sumaryczna							2,33	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych jest sumą wskaźnika dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, dostępności do obiektów publicznych i dostępności komunikacyjnej.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). Łączne wartości w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 13 IMD przestrzenno-funkcjonalne (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej	IMD przestrzenno-funkcjonalne (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Ciemino				8
2	Dąbie				8
3	Jeleń				8
4	Juchowo				5
5	Kielpino				5
6	Kragi				5
7	Kucharowo				12
8	Liszkowo				3
9	Łączno				12
10	Łubowo				3
11	Nobliny				8
12	Piława				3
13	Radacz				5
14	Rakowo				5
15	Silnowo				3
16	Starowice				12
17	Śmiadowo				5
18	Uniemino				12
Średnia sumaryczna					6,78

Źródło: opracowanie własne

Tabela 14 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej) – obszar miejski

Lp.	Ulica	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej	Liczba przyłączy do sieci wodociągowej	Wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej	Średnia sumaryczna łączna (A + B) / 2	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej
				(liczba przyłączy kan./liczbę budynków*100 (A))		(liczba przyłączy wod./liczbę budynków*100 (B))		(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Adama Mickiewicza	2	2	100,00	2	100,00	100,00	
2	Aleja Niepodległości	16	16	100,00	16	100,00	100,00	
3	Biwakowa	6	6	100,00	6	100,00	100,00	
4	Bolesława Chrobrego	13	13	100,00	13	100,00	100,00	
5	Fryderyka Chopina	8	8	100,00	8	100,00	100,00	
6	Jana Brzechwy	10	7	70,00	7	70,00	70,00	
7	Jeziorna	9	9	100,00	9	100,00	100,00	
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	9	7	77,78	7	77,78	77,78	
9	Kolejowa	8	8	100,00	8	100,00	100,00	
10	Krótką	1	1	100,00	1	100,00	100,00	
11	Lipowa	15	15	100,00	15	100,00	100,00	
12	Marii Konopnickiej	12	12	100,00	12	100,00	100,00	
13	Mikołaja Reja	11	11	100,00	11	100,00	100,00	
14	Miła	13	13	100,00	13	100,00	100,00	
15	Nadbrzeżna	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
16	Orla Białego	30	30	100,00	30	100,00	100,00	
17	Parkowa	12	11	91,67	11	91,67	91,67	
18	Różana	3	3	100,00	3	100,00	100,00	
19	Rzemieślnicza	1	1	100,00	1	100,00	100,00	
20	Słoneczna	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
21	Juliusza Słowackiego	19	14	73,68	14	73,68	73,68	
22	Sosnowa	14	14	100,00	14	100,00	100,00	
23	Spacerowa	1	1	100,00	1	100,00	100,00	
24	Sportowa	2	2	100,00	2	100,00	100,00	
25	Szpitalna	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
26	Targowa	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
27	Towarowa	6	6	100,00	6	100,00	100,00	
28	Turystyczna	11	11	100,00	11	100,00	100,00	
29	Wodociągowa	2	1	50,00	1	50,00	50,00	
30	Wojska Polskiego	10	10	100,00	10	100,00	100,00	
31	Wrzosowa	4	4	100,00	4	100,00	100,00	
32	Zielona	7	7	100,00	7	100,00	100,00	
Średnia				95,72	Średnia	95,72	95,72	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 15 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do komunikacji publicznej) – obszar miejski

Lp.	Ulica	Liczba dziennych kursów komunikacji publicznej	Średnia dostępność	Dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej
		(A)	(B)	(C = A / B * 100)	(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Adama Mickiewicza	17	17	100,00	
2	Aleja Niepodległości	17	17	100,00	
3	Biwakowa	17	17	100,00	
4	Bolesława Chrobrego	17	17	100,00	
5	Fryderyka Chopina	17	17	100,00	
6	Jana Brzechwy	17	17	100,00	
7	Jeziorna	17	17	100,00	
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	17	17	100,00	
9	Kolejowa	17	17	100,00	
10	Krótką	17	17	100,00	
11	Lipowa	17	17	100,00	
12	Marii Konopnickiej	17	17	100,00	
13	Mikołaja Reja	17	17	100,00	
14	Miła	17	17	100,00	
15	Nadbrzeżna	17	17	100,00	
16	Orła Białego	17	17	100,00	
17	Parkowa	17	17	100,00	
18	Różana	17	17	100,00	
19	Rzemieślnicza	17	17	100,00	
20	Słoneczna	17	17	100,00	
21	Juliusza Słowackiego	17	17	100,00	
22	Sosnowa	17	17	100,00	
23	Spacerowa	17	17	100,00	
24	Sportowa	17	17	100,00	
25	Szpitalna	17	17	100,00	
26	Targowa	17	17	100,00	
27	Towarowa	17	17	100,00	
28	Turystyczna	17	17	100,00	
29	Wodociągowa	17	17	100,00	
30	Wojska Polskiego	17	17	100,00	
31	Wrzosowa	17	17	100,00	
32	Zielona	17	17	100,00	
		17,00	x	100,00	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych jest sumą wskaźnika dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, dostępności do obiektów publicznych i dostępności komunikacyjnej.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). Łączne wartości w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 16 IMD przestrzenno-funkcjonalne (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej	IMD przestrzenno-funkcjonalne (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Adama Mickiewicza				5
2	Aleja Niepodległości				3
3	Biwakowa				5
4	Bolesława Chrobrego				5
5	Fryderyka Chopina				5
6	Jana Brzechwy				8
7	Jeziorna				5
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego				8
9	Kolejowa				5
10	Krótką				5
11	Lipowa				5
12	Marii Konopnickiej				5
13	Mikołaja Reja				5
14	Miła				5
15	Nadbrzeżna				5
16	Orła Białego				5
17	Parkowa				8
18	Różana				5
19	Rzemieślnicza				5
20	Słoneczna				5
21	Juliusza Słowackiego				8
22	Sosnowa				5
23	Spacerowa				5
24	Sportowa				5
25	Szpitalna				3
26	Targowa				5
27	Towarowa				5
28	Turystyczna				5
29	Wodociągowa				8
30	Wojska Polskiego				5
31	Wrzosowa				5
32	Zielona				5
Średnia sumaryczna					5,34

Źródło: opracowanie własne

IV.4 Diagnoza uwarunkowań środowiskowych

Jakość środowiska przyrodniczego i naturalnego stanowi istotny element świadczący o potencjale regionalnym w kontekście odpowiedniej jakości życia oraz potencjału obszaru pod względem osiedlania się mieszkańców. Ważnym aspektem **uwarunkowań środowiskowych** jest wskaźnik zanieczyszczenia azbestem oraz wskaźnik zanieczyszczenia powietrza. Przeanalizowano ilość zewidencjonowanego i zutylizowanego azbestu oraz liczbę wysokoemisyjnych źródeł ciepła w stosunku do ogólnej liczby źródeł ciepła i na tej podstawie określony został wskaźnik zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza

atmosferycznego i występowania smogu. Jakość powietrza świadczy także o jakości życia mieszkańców oraz o potencjale rozwojowym gminy pod względem atrakcyjności do osiedlania się.

Tabela 17 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według sołectw (wskaźnik zanieczyszczenia azbestem) – obszar wiejski

Lp.	Sołectwo	Ilość zewidencjonowanego azbestu [kg]	Ilość zutylizowanego azbestu [kg]	Procentowe zutylizowanie azbestu	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	$(C = B / A * 100)$	$D = [100\% - C]$	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Ciemiń	6 390	0	0,00	100,00	
2	Dąbie	39 473	39 473	100,00	0,00	
3	Jeleń	119 630	111 959	93,59	6,41	
4	Juchowo	165 493	4 080	2,47	97,53	
5	Kiełpino	42 730	6 060	14,18	85,82	
6	Krągi	49 620	1 800	3,63	96,37	
7	Kucharowo	23 690	18 885	79,72	20,28	
8	Liszkowo	167 594	0	0,00	100,00	
9	Łączno	51 030	28 472	55,79	44,21	
10	Łubowo	145 172	6 330	4,36	95,64	
11	Nobliny	22 995	15 345	66,73	33,27	
12	Piława	49 365	14 042	28,45	71,55	
13	Radacz	87 779	16 722	19,05	80,95	
14	Rakowo	47 235	4 710	9,97	90,03	
15	Silnowo	120 794	0	0,00	100,00	
16	Starowice	7 305	0	0,00	100,00	
17	Śmiadowo	78 332	14 251	18,19	81,81	
18	Uniemino	75 862	14 251	18,79	81,21	
Średnia sumaryczna					71,39	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 18 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według sołectw (wskaźnik zanieczyszczenia powietrza) – obszar wiejski

Lp.	Sołectwo	Ogólna liczba źródeł ciepła	Liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej (czerwone – powyżej, zielone –
		(A)	(B)	(C=B/A*100)	
1	Ciemino	162	73	45,06	
2	Dąbie	76	41	53,95	
3	Jeleń	246	170	69,11	
4	Juchowo	168	116	69,05	
5	Kiełpino	91	62	68,13	
6	Krągi	196	121	61,73	
7	Kucharowo	30	119	396,67	
8	Liszkowo	107	69	64,49	
9	Łączno	45	34	75,56	
10	Łubowo	541	357	65,99	
11	Nobliny	67	40	59,70	
12	Piława	240	126	52,50	
13	Radacz	316	115	36,39	
14	Rakowo	197	61	30,96	
15	Silnowo	321	164	51,09	
16	Starowice	74	49	66,22	
17	Śmiadowo	70	41	58,57	
18	Uniemino	98	65	66,33	
Średnia sumaryczna				77,30	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach środowiskowych jest sumą wskaźnika zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach środowiskowych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 19 IMD środowiskowe (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej	IMD środowiskowe (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Ciemino			4
2	Dąbie			2
3	Jeleń			2
4	Juchowo			4
5	Kiełpino			4
6	Krągi			4
7	Kucharowo			4
8	Liszkowo			4
9	Łączno			2
10	Łubowo			4
11	Nobliny			2
12	Piława			4
13	Radacz			4
14	Rakowo			4
15	Silnowo			4
16	Starowice			4
17	Śmiadowo			4
18	Uniemino			4
Średnia sumaryczna				3,56

Źródło: opracowanie własne

Tabela 20 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według ulic (wskaźnik zanieczyszczenia azbestem) – obszar miejski

Lp.	Ulica	Ilość zewidencjonowanego azbestu [kg]	Ilość zutylizowanego azbestu [kg]	Procentowe zutylizowanie azbestu	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	D = [100%-C]	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej, szare - brak wartości)
1	Adama Mickiewicza	0,00	0,00	0,00	0,00	
2	Aleja Niepodległości	0,00	0,00	0,00	0,00	
3	Biwakowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
4	Bolesława Chrobrego	0,00	0,00	0,00	0,00	
5	Fryderyka Chopina	0,00	0,00	0,00	0,00	
6	Jana Brzechwy	0,00	0,00	0,00	0,00	
7	Jeziorna	0,00	0,00	0,00	0,00	
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	0,00	0,00	0,00	0,00	
9	Kolejowa	1 764,00	0,00	0,00	100,00	
10	Krótką	0,00	0,00	0,00	0,00	
11	Lipowa	2 250,00	2 250,00	100,00	0,00	
12	Marii Konopnickiej	0,00	0,00	0,00	0,00	
13	Mikołaja Reja	0,00	0,00	0,00	0,00	
14	Miła	0,00	0,00	0,00	0,00	
15	Nadbrzeżna	0,00	0,00	0,00	0,00	
16	Orła Białego	16 540,00	16 540,00	100,00	0,00	
17	Parkowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
18	Różana	0,00	0,00	0,00	0,00	
19	Rzemieślnicza	0,00	0,00	0,00	0,00	
20	Słoneczna	0,00	0,00	0,00	0,00	
21	Juliusza Słowackiego	0,00	0,00	0,00	0,00	
22	Sosnowa	584,00	0,00	0,00	0,00	
23	Spacerowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
24	Sportowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
25	Szpitalna	0,00	0,00	0,00	0,00	
26	Targowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
27	Towarowa	78 120,00	21 870,00	28,00	72,00	
28	Turystyczna	0,00	0,00	0,00	0,00	
29	Wodociągowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
30	Wojska Polskiego	0,00	0,00	0,00	0,00	
31	Wrzosowa	0,00	0,00	0,00	0,00	
32	Zielona	0,00	0,00	0,00	0,00	
				Średnia sumaryczna	5,38	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 21 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według ulic (wskaźnik zanieczyszczenia powietrza) – obszar miejski

Lp.	Ulica	Ogólna liczba źródeł ciepła	Liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej
		(A)	(B)	(C=B/A*100)	(czerwone – powyżej, zielone –
1	Adama Mickiewicza	88	16	18,18	
2	Aleja Niepodległości	66	0	0,00	
3	Biwakowa	13	6	46,15	
4	Bolesława Chrobrego	72	11	15,28	
5	Fryderyka Chopina	164	14	8,54	
6	Jana Brzechwy	92	7	7,61	
7	Jeziorna	44	5	11,36	
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	77	17	22,08	
9	Kolejowa	29	10	34,48	
10	Krótką	2	0	0,00	
11	Lipowa	49	17	34,69	
12	Marii Konopnickiej	216	19	8,80	
13	Mikołaja Reja	140	19	13,57	
14	Miła	36	20	55,56	
15	Nadbrzeżna	13	4	30,77	
16	Orla Białego	140	27	19,29	
17	Parkowa	32	8	25,00	
18	Różana	6	1	16,67	
19	Rzemieślnicza	4	1	25,00	
20	Słoneczna	63	4	6,35	
21	Juliusza Słowackiego	122	27	22,13	
22	Sosnowa	50	20	40,00	
23	Spacerowa	4	0	0,00	
24	Sportowa	5	2	40,00	
25	Szpitalna	11	0	0,00	
26	Targowa	46	18	39,13	
27	Towarowa	5	4	80,00	
28	Turystyczna	27	13	48,15	
29	Wodociągowa	10	2	20,00	
30	Wojska Polskiego	75	11	14,67	
31	Wrzosowa	23	8	34,78	
32	Zielona	32	13	40,63	
Średnia sumaryczna				24,34	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach środowiskowych jest sumą wskaźnika zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach środowiskowych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 22 IMD środowiskowe (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej	IMD środowiskowe (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Adama Mickiewicza			2
2	Aleja Niepodległości			2
3	Biwakowa			4
4	Bolesława Chrobrego			2
5	Fryderyka Chopina			2
6	Jana Brzechwy			2
7	Jeziorna			2
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego			2
9	Kolejowa			7
10	Krótką			2
11	Lipowa			4
12	Marii Konopnickiej			2
13	Mikołaja Reja			4
14	Miła			4
15	Nadbrzeżna			4
16	Orla Białego			2
17	Parkowa			4
18	Różana			2
19	Rzemieślnicza			4
20	Słoneczna			2
21	Juliusza Słowackiego			2
22	Sosnowa			4
23	Spacerowa			2
24	Sportowa			4
25	Szpitalna			2
26	Targowa			4
27	Towarowa			7
28	Turystyczna			4
29	Wodociągowa			2
30	Wojska Polskiego			2
31	Wrzosowa			4
32	Zielona			4
Średnia sumaryczna				3,13

Źródło: opracowanie własne

IV.5 Diagnoza uwarunkowań technicznych

Z kolei uwzględniając **uwarunkowania techniczne** w ramach wyznaczania obszaru zdegradowanego na terenie gminy wzięto pod uwagę wskaźnik wysokoemisyjnych budynków na terenie gminy. Wskaźnik został określony na podstawie stosunku liczby zewidencjonowanych budynków mieszkalnych w stosunku do budynków ogrzewanych piecami węglowymi. Wskaźnik ten decyduje o wysokoemisyjności m.in. w następujących obszarach: stare, nieefektywne energetycznie budynki (tzw. „wampiry energetyczne”), indywidualne źródła ciepła (piece węglowe, kopciuchy), zdegradowane tereny przemysłowe wymagające intensywnych prac budowlanych.

Tabela 23 IMD techniczne - (obszar wiejski)

Lp.	Sołectwo	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba lokali mieszkalnych ogrzewanych piecami węglowymi	Wskaźnik wysokoemisyjnych budynków	IMD techniczne
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Cieminio	88	73	82,95	
2	Dąbie	15	15	100,00	
3	Jeleń	127	127	100,00	
4	Juchowo	68	68	100,00	
5	Kiełpino	56	56	100,00	
6	Kragi	142	121	85,21	
7	Kucharowo	21	21	100,00	
8	Liszkowo	60	60	100,00	
9	Łączno	33	33	100,00	
10	Łubowo	223	223	100,00	
11	Noblino	31	31	100,00	
12	Piława	105	105	100,00	
13	Radacz	81	81	100,00	
14	Rakowo	106	61	57,55	
15	Silnowo	152	152	100,00	
16	Starowice	35	35	100,00	
17	Śmiadowo	35	35	100,00	
18	Uniemino	45	45	100,00	
Średnia sumaryczna				95,87	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 24 IMD techniczne - (obszar miejski)

Lp.	Ulica	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba lokali mieszkalnych ogrzewanych piecami węglowymi	Wskaźnik wysokoemisyjnych budynków	IMD techniczne
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Adama Mickiewicza	2	2	100,00	
2	Aleja Niepodległości	16	0	0,00	
3	Biwakowa	6	6	100,00	
4	Bolesława Chrobrego	13	11	84,62	
6	Fryderyka Chopina	8	8	100,00	
7	Jana Brzechwy	10	7	70,00	
8	Jeziorna	9	5	55,56	
9	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	9	8	88,89	
10	Kolejowa	8	8	100,00	
11	Krótką	1	0	0,00	
12	Lipowa	15	15	100,00	
14	Marii Konopnickiej	12	12	100,00	
15	Mikołaja Reja	11	11	100,00	
16	Miła	13	13	100,00	
17	Nadbrzeżna	5	4	80,00	
19	Orła Białego	30	27	90,00	
20	Parkowa	12	8	66,67	
22	Różana	3	1	33,33	
23	Rzemieślnicza	1	1	100,00	
24	Słoneczna	5	4	80,00	
25	Juliusza Słowackiego	19	19	100,00	
26	Sosnowa	14	14	100,00	
27	Spacerowa	1	0	0,00	
28	Sportowa	2	2	100,00	
29	Szpitalna	5	0	0,00	
30	Targowa	5	5	100,00	
31	Towarowa	6	4	66,67	
32	Turystyczna	11	11	100,00	
33	Wodociągowa	2	2	100,00	
34	Wojska Polskiego	10	10	100,00	
35	Wrzosowa	4	4	100,00	
36	Zielona	7	7	100,00	
Średnia sumaryczna				78,62	x

Źródło: opracowanie własne

IV.6 Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji

Wybór obszarów wskazanych do objęcia procesem rewitalizacji jest wynikiem gruntownej diagnozy zjawisk kryzysowych występujących na terenie gminy Borne Sulinowo oraz jest wynikiem ustalenia ich koncentracji terytorialnej. W oparciu o przeprowadzone analizy ilościowe i jakościowe określono obszar zdegradowany, który został określony w oparciu o wartości łączne uwarunkowań społecznych przewyższające średnią sumaryczną wynoszącą **wartość 31,82 punktu dla obszaru wiejskiego oraz 35,4 punktu dla obszaru miejskiego.**

Na podstawie wyników uzyskanych w ramach uwarunkowań społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych oraz technicznych wskazano obszary rewitalizacji, które zostały wyznaczone na podstawie Index of Multiple Deprivation. Wyliczenie IMD ogólnego (łącznego) obejmowało wyliczenie wartości punktowej IMD społecznego oraz dodania wyników poszczególnych IMD dla każdego uwarunkowania, przyjmując ocenę jak przy analizie poszczególnych uwarunkowań, czyli metodologia IMD obejmowała ocenę 3 punkty (kolor czerwony), a za każdy kolejny obszar oznaczony na czerwono stanowiącą odstępstwo od średniej dla gminy dodatkowy jeden punkt, czyli odpowiednio: 1 obszar (3 punkty), 2 obszary (3 punkty + 1), 3 obszary (3 punkty + 1 + 1). Obszary oznaczone innymi kolorami, odpowiednio: 1 punkt (kolor zielony), 2 punkty (kolor żółty). Wynikiem tak prowadzonej analizy było wskazanie wartości IMD ogólnego. Zsumowano wartości w poszczególnych IMD w celu wskazania wartości łącznej, wynoszącej **średnią sumaryczną o wartości 39,67 punktów dla obszaru wiejskiego oraz 40,16 punktów dla obszaru miejskiego.**

Obszary, których wartość w łącznym IMD przekracza średnią sumaryczną, ponadto uznane zostały za obszary zdegradowane ze względu na wysoki stopień degradacji społecznej oraz posiadają wysokie wartości w przynajmniej jednym uwarunkowaniu (poza społecznym).

OBSZAR ZDEGRADOWANY NA TERENIE GMINY BORNE SULINOWO

Ustawa o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. stanowi, że działaniom rewitalizacyjnym może zostać poddany obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, w przypadku występowania na nim ponadto negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Przyjęta m.in. w ustawie definicja rewitalizacji jest bardzo rozbudowana i brzmi następująco: „Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji”.

Definicja ustawowa określa obszar zdegradowany jako: „obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: gospodarczych (...), środowiskowych (...), przestrzenno-funkcjonalnych (...) lub technicznych (...)”. Obszar zdegradowany jest więc przede wszystkim obszarem o problemach społecznych. Nie można wykluczyć faktu, że znajdują się na nim obszary zaniedbane lub zdewastowane, jednak nie należy utożsamiać tych zjawisk.

Za obszar zdegradowany na terenie gminy Borne Sulinowo uznaje się następujące podobszary:

- Obszar wiejski: sołectwo Jeleń, Kiełpino i Uniemino.
- Obszar miejski: ulica Adama Mickiewicza, Aleja Niepodległości, ul. Bolesława Chrobrego, Mikołaja Reja, Juliusza Słowackiego, Sosnowa, Wojska Polskiego i Wrzosowa.

Tabela 25 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla sołectw (obszar wiejski)

Lp	Sołectwo	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Ciemino	16					25
2	Dąbie	27					36
3	Jeleń	44					57
4	Juchowo	27					40
5	Kiełpino	51					64
6	Kragi	25					31
7	Kucharowo	27					45
8	Liszkowo	25					38
9	Łączno	19					32
10	Łubowo	21					30
11	Nobliny	16					25
12	Piława	26					39
13	Radacz	22					35
14	Rakowo	31					40
15	Silnowo	25					34
16	Starowice	23					41
17	Śmiadowo	32					46
18	Uniemino	42					56
Średnia							39,67

Źródło: opracowanie własne

Tabela 26 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla poszczególnych ulic (obszar miejski)

Lp	Ulica	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Adama Mickiewicza	48					57
2	Aleja Niepodległości	52					58
3	Biwakowa	22					31
4	Bolesława Chrobrego	42					48
5	Fryderyka Chopina	32					41
6	Jana Brzechwy	34					43
7	Jeziorna	33					39
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	35					48
9	Kolejowa	23					36
10	Krótką	18					22
11	Łipową	18					31
12	Marii Konopnickiej	24					33
13	Mikołaja Reja	42					55
14	Miłą	28					41
15	Nadbrzeżną	18					31
16	Orla Białego	33					42
17	Parkową	22					31
18	Różaną	22					26
19	Rzemieślniczą	13					22
20	Słoneczną	23					32
21	Juliusza Słowackiego	91					104
22	Sosnową	35					48
23	Spacerową	21					27
24	Sportową	15					24
25	Szpitalną	23					29
26	Targową	35					44
27	Towarową	18					24
28	Turystyczną	19					32
29	Wodociągową	13					22
30	Wojska Polskiego	53					62
31	Wrzosową	58					71
32	Zieloną	22					31
Średnia							40,16

Źródło: opracowanie własne

OBSZAR REWITALIZACJI NA TERENIE GMINY BORNE SULINOWO

Z kolei **obszar rewitalizacji** definiowany jest według ustawy jako: „obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk (...), na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację (...)”.

W ramach wyznaczania obszaru zdegradowanego wyznaczono jednostki, gdzie zidentyfikowano stan kryzysowy wynikający z natężenia problemów społecznych i co najmniej jednego z problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Dodatkowymi argumentami wyznaczającym obszary do zrewitalizowania są ważne funkcje społeczno-gospodarcze oraz stan zagospodarowania terenów możliwych do przeprowadzenia działań rewitalizacyjnych. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji obszar zdegradowany musi obejmować występowanie przede wszystkim natężenia problemów społecznych, dlatego do obszaru zdegradowanego zaliczone zostały tylko jednostki administracyjne, dla których zidentyfikowano występowanie problemów

w sferze społecznej. Wymienione powyżej wydzielone podobszary wskazują na potrzebę wprowadzenia działań naprawczych i wyprowadzenia z sytuacji kryzysowej, a w konsekwencji umożliwienia wskazanym podobszaram warunków do rozwoju w kontekście zarówno społecznym, infrastrukturalnym, środowiskowym, urbanistycznym.

Wysokie wskaźniki negatywne koncentracji uwarunkowań społecznych (wyznaczonych w oparciu o średni wskaźnik przekraczający średnią sumaryczną IMD dla danego obszaru) pozwalają na wyznaczenie obszaru zdegradowanego. Następnie obszar zdegradowany analizowany jest w pozostałych uwarunkowaniach (m.in. technicznym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym i gospodarczym) i w przypadku wystąpienia wysokiej koncentracji w co najmniej jednym uwarunkowaniu, zaliczony zostaje do obszaru rewitalizacji.

Za obszar rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo uznaje się następujące podobszary:

- Obszar wiejski: sołectwo Jeleń, Kiełpino i Uniemino.
- Obszar miejski: ulica Adama Mickiewicza, Aleja Niepodległości, ul. Bolesława Chrobrego, Mikołaja Reja, Juliusza Słowackiego, Sosnowa, Wojska Polskiego i Wrzosowa.

Obszar rewitalizacji jest tożsamy z obszarem zdegradowanym na terenie gminy Borne Sulinowo.

Tabela 27 Obszar rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo (obszar wiejski)

Lp	Sołectwo	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Ciemino	16					25
2	Dąbie	27					36
3	Jeleń	44					57
4	Juchowo	27					40
5	Kiełpino	51					64
6	Kragi	25					31
7	Kucharowo	27					45
8	Łiszkowo	25					38
9	Łączno	19					32
10	Łubowo	21					30
11	Nobliny	16					25
12	Piława	26					39
13	Radacz	22					35
14	Rakowo	31					40
15	Silnowo	25					34
16	Starowice	23					41
17	Śmiadowo	32					46
18	Uniemino	42					56
Średnia							39,67

Źródło: opracowanie własne

Tabela 28 Obszar rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo (obszar miejski)

Lp	Ulica	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Adama Mickiewicza	48					57
2	Aleja Niepodległości	52					58
3	Biwakowa	22					31
4	Bolesława Chrobrego	42					48
5	Fryderyka Chopina	32					41
6	Jana Brzechwy	34					43
7	Jeziorna	33					39
8	Kardynała Stefana Wyszyńskiego	35					48
9	Kolejowa	23					36
10	Krótką	18					22
11	Lipowa	18					31
12	Marii Konopnickiej	24					33
13	Mikołaja Reja	42					55
14	Miła	28					41
15	Nadbrzeżna	18					31
16	Orla Białego	33					42
17	Parkowa	22					31
18	Różana	22					26
19	Rzemieślnicza	13					22
20	Słoneczna	23					32
21	Juliusza Słowackiego	91					104
22	Sosnowa	35					48
23	Spacerowa	21					27
24	Sportowa	15					24
25	Szpitalna	23					29
26	Targowa	35					44
27	Towarowa	18					24
28	Turystyczna	19					32
29	Wodociągowa	13					22
30	Wojska Polskiego	53					62
31	Wrzosowa	58					71
32	Zielona	22					31
Średnia							40,16

Źródło: opracowanie własne

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, **obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.** Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic. Obszar rewitalizacji został wskazany w stosunku do ogólnej liczby ludności gminy Borne Sulinowo wynoszącej na koniec roku 2024: 8 857 osób oraz całkowitej powierzchni gminy wynoszącej 48 450 ha na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Bornem Sulinowie.

W związku z zakwalifikowaniem obszaru miejskiego do obszaru rewitalizacji przeprowadzono pogłębioną analizę poszczególnych ulic, pozwalającą na określenie obszaru o szczególnym natężeniu negatywnych uwarunkowań społecznych, tak aby możliwe było wydzielenie obszaru zamieszkałego, na którym powinny zostać zaplanowane zadania rewitalizacyjne. Opierając się na pogłębionej analizie danych dokonano zawężenia obszaru rewitalizacji względem obszaru zdegradowanego obejmującego ulice, na których scharakteryzowano deficyty. Dokonano zmniejszenia powierzchni w obszarze miejskim, w celu wskazania obszarów, gdzie występują największe problemy i deficyty przede

wszystkim w uwarunkowaniach społecznych. Tym samym zmniejszono liczbę ludności zamieszkującą dany obszar rewitalizacji (obszar miejski) średnio o ok. 10%.

Wyznaczono obszar rewitalizacji gminy Borne Sulinowo, który obejmuje łącznie powierzchnię 138,05 ha (0,28% ogólnej powierzchni gminy) i jest zamieszkiwany przez 2 655 mieszkańców (29,98% ogólnej liczby mieszkańców gminy). Wyznaczony obszar spełnia wymagania ustawowe odnośnie limitów wielkości obszaru i liczby mieszkańców, gdzie będą realizowane zadania rewitalizacyjne.

Tabela 29 Powierzchnia i liczba ludności wyznaczonego obszaru rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo

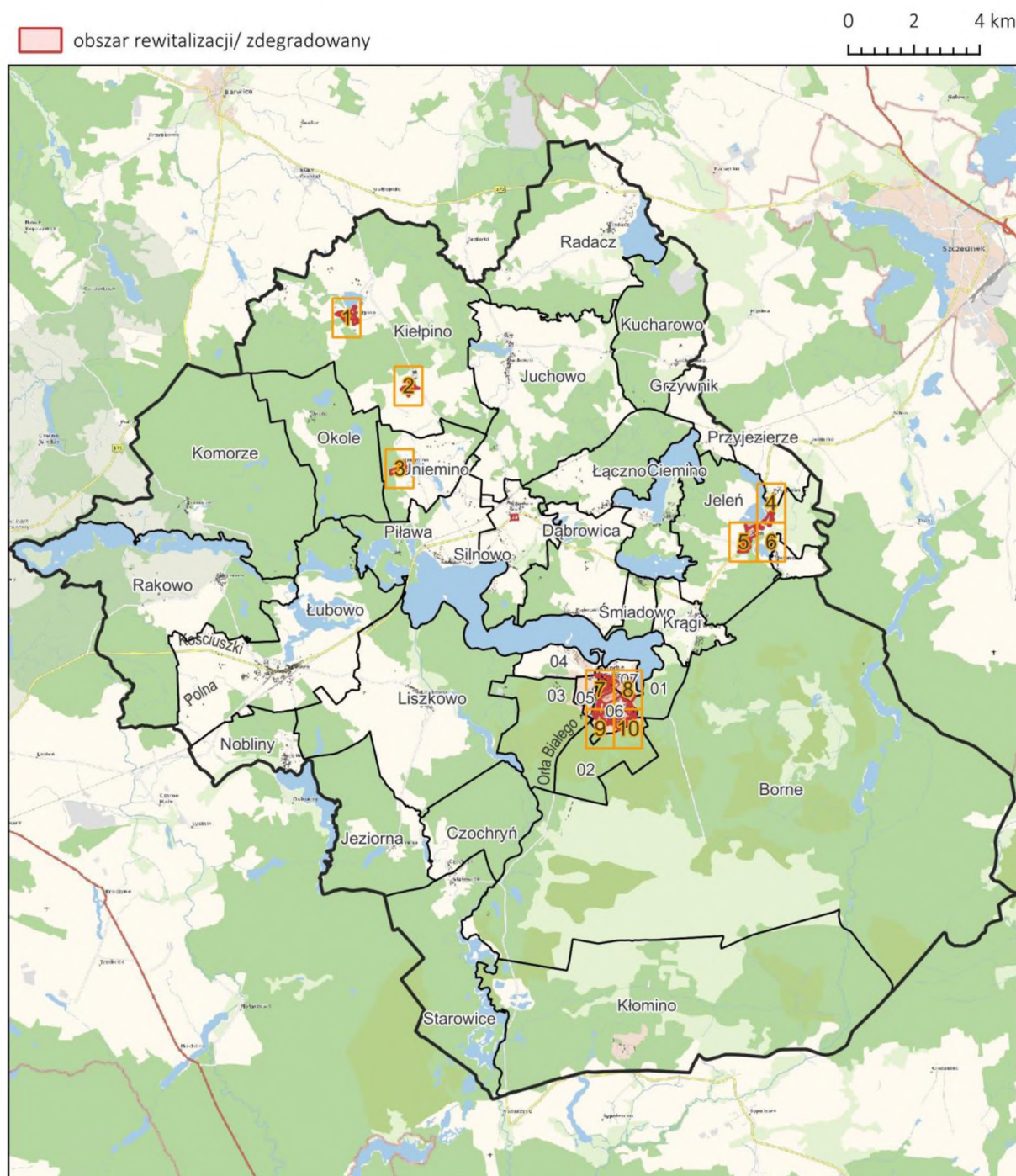
Lp.	Obszar rewitalizacji	Powierzchnia [ha]	Ludność
obszar wiejski - sołectwa			
1	Jeleń	26,11	459
2	Kiełpino	17,83	148
3	Uniemino	7,15	135
obszar miejski - ulice			
1	Adama Mickiewicza	86,96	93
2	Aleja Niepodległości		820
3	Bolesława Chrobrego		182
4	Mikołaja Reja		184
5	Juliusza Słowackiego		180
6	Sosnowa		79
7	Wojska Polskiego		267
8	Wrzosowa		108
	SUMA	138,05	2 655
	%	0,28	29,98

Źródło: opracowanie własne

Wyznaczony obszar rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo został przedstawiony na mapie poglądowej (prezentowanej poniżej), gdzie wyodrębniono 10 arkuszy map przedstawiających cały obszar rewitalizacji:

- Arkusze 1-2 – obszar wiejski – Kiełpino,
- Arkusze 3 – obszar wiejski – Uniemino,
- Arkusze 4-6 – obszar wiejski – Jeleń
- Arkusze 7-10 – obszar miejski – Borne Sulinowo

Mapa 1 Obszar rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo – mapa poglądowa

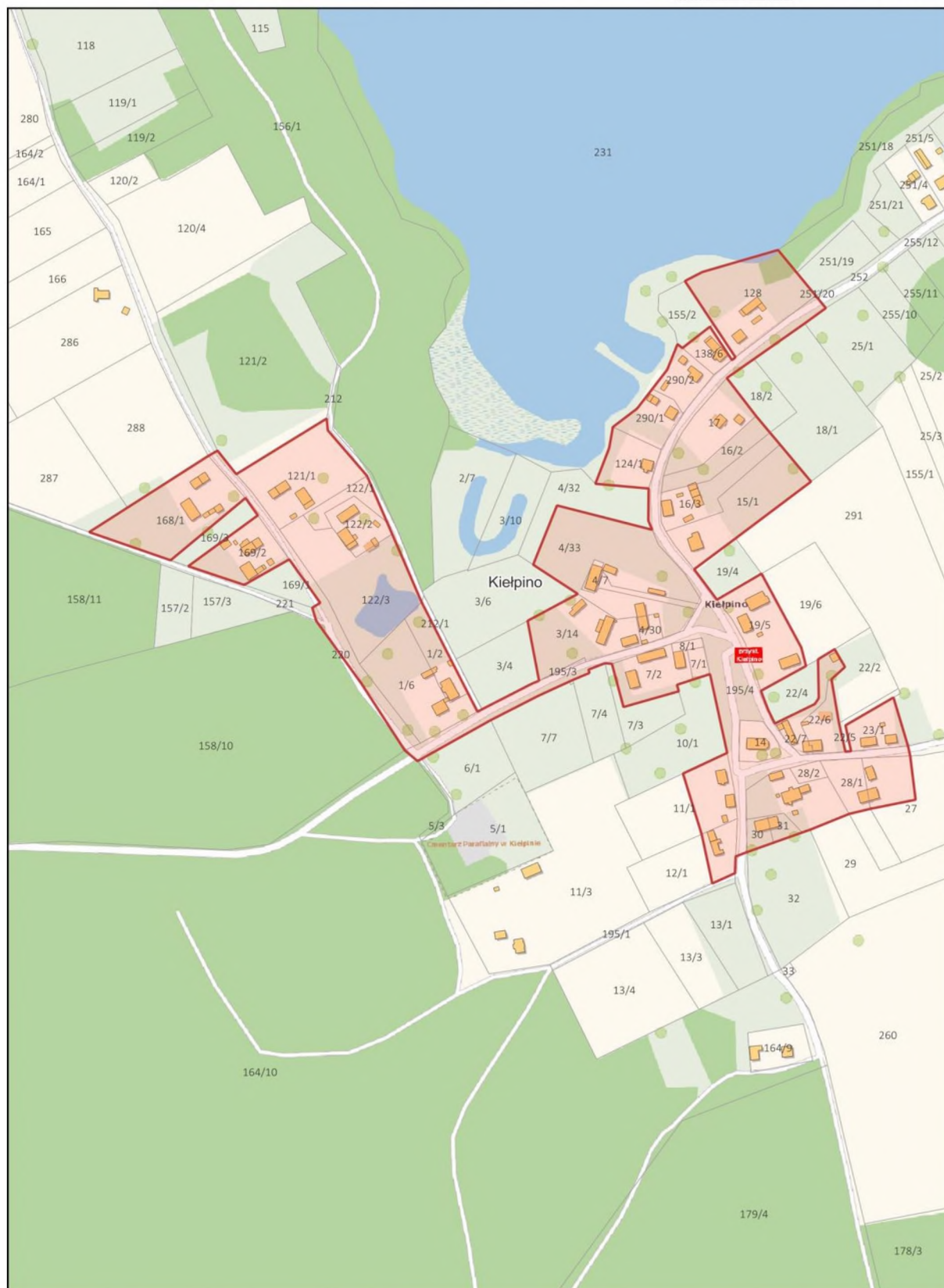


Źródło: opracowanie własne

ARKUSZ 1

0 100 m

1:5000



41

0 100 m

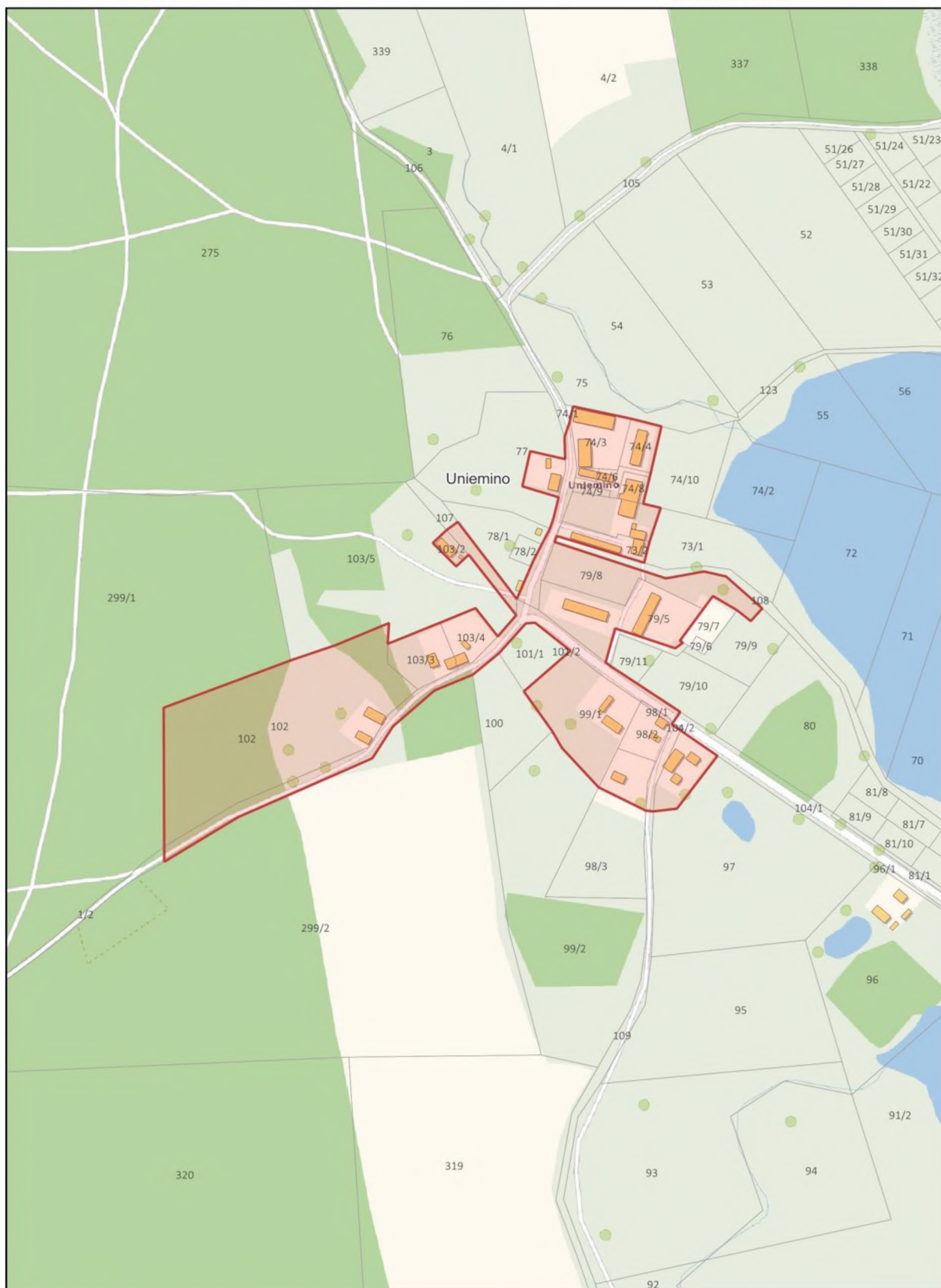
1:5000



Źródło: opracowanie własne

0 100 m

1:5000



Źródło: opracowanie własne

ARKUSZ 4

 obszar rewitalizacji/ zdegradowany

0 100 m

1:5000



Źródło: opracowanie własne

ARKUSZ 6

0 100 m

1:5000



Źródło: opracowanie własne

Mapa 8 Obszar rewitalizacji – Borne Sulinowo

ARKUSZ 7

obszar rewitalizacji/ zdegradowany

0 100 m

1:5000



Źródło: opracowanie własne

Mapa 9 Obszar rewitalizacji – Borne Sulinowo

ARKUSZ 8

obszar rewitalizacji/ zdegradowany

0 100 m

1:5000



Źródło: opracowanie własne

ARKUSZ 9

0 100 m

1:5000

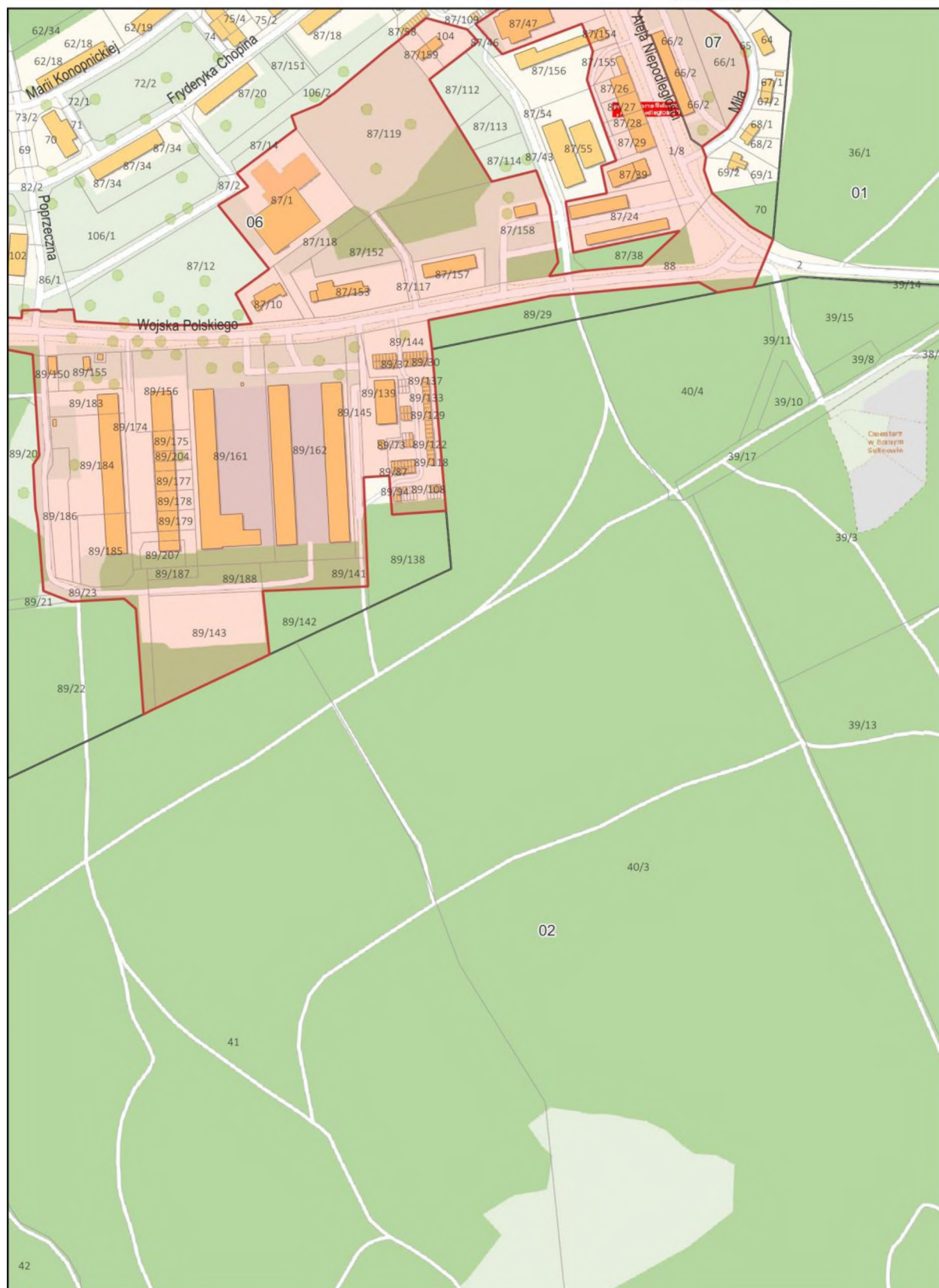


49

ARKUSZ 10

0 100 m

1:5000



50

Rozdział V Rekomendacje do uchwały Rady Miejskiej o wyznaczeniu obszaru rewitalizacji

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji wprowadziła ustawową definicję pojęcia „rewitalizacja” oraz szereg wymogów formalno-prawnych określających m.in. zasady, tryb przygotowania, prowadzenia oraz oceny procesu rewitalizacji. Jednym z tych wymogów, zasadniczo warunkiem wstępnym do całego procesu, jest opracowanie diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Do przygotowania wspomnianego dokumentu wykorzystuje się obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze. Na podstawie dokonanych analiz Rada Miejska wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek Burmistrza, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

Niniejszy projekt uchwały czyni zadość wymogom ustawowym i został opracowany na podstawie ***Diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo***, którego głównym celem było wyodrębnienie obszaru gminy znajdującego się w obszarze kryzysowym, tzn. charakteryzującym się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji do negatywnych zjawisk społecznych zaliczyć można w szczególności: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, wysoką liczbę mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. Jednocześnie należy podkreślić, że za obszar zdegradowany (a następnie obszar rewitalizacji) można uznać te fragmenty obszaru kryzysowego, które charakteryzują się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych wraz z wystąpieniem na tym obszarze co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

1. gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw;
2. środowiskowych – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska;
3. przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań

urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych;

4. technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Przedkładany dokument jest kompletny i spójny w swej warstwie merytorycznej. Uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu gminy. Uchwała nie zawiera danych prawnie chronionych.

Spis map, tabel

Spis map

Mapa 1 Obszar rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo – mapa poglądowa.....	40
Mapa 2 Obszar rewitalizacji – Kiełpino	41
Mapa 3 Obszar rewitalizacji – Kiełpino	42
Mapa 4 Obszar rewitalizacji – Uniemino.....	43
Mapa 5 Obszar rewitalizacji - Jeleń	44
Mapa 6 Obszar rewitalizacji - Jeleń	45
Mapa 7 Obszar rewitalizacji - Jeleń	46
Mapa 8 Obszar rewitalizacji – Borne Sulinowo.....	47
Mapa 9 Obszar rewitalizacji – Borne Sulinowo.....	48
Mapa 10 Obszar rewitalizacji - Borne Sulinowo.....	49
Mapa 11 Obszar rewitalizacji - Borne Sulinowo.....	50

Spis tabel

Tabela 1 Liczba ludności w obszarze wiejskim na terenie gminy Borne Sulinowo	5
Tabela 2 Liczba ludności w obszarze miejskim na terenie gminy Borne Sulinowo.....	6
Tabela 3 Wskaźniki służące analizie do wyznaczenia obszaru zdegradowanego	7
Tabela 4 Uwarunkowania społeczne – zestawienie danych według sołectw (obszar wiejski)	12

Tabela 5 IMD społeczne (obszar wiejski)	13
Tabela 6 Uwarunkowania społeczne – zestawienie danych według ulic (obszar miejski)	14
Tabela 7 IMD społeczne (obszar miejski)	16
Tabela 8 IMD gospodarcze (obszar wiejski)	17
Tabela 9 IMD gospodarcze (obszar miejski)	18
Tabela 10 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według sołectw (wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej) – obszar wiejski	20
Tabela 11 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według sołectw (wskaźnik dostępności do komunikacji publicznej) – obszar wiejski	21
Tabela 12 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do obiektów publicznych) – obszar wiejski	21
Tabela 13 IMD przestrzenno-funkcjonalne (obszar wiejski)	22
Tabela 14 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej) – obszar miejski	23
Tabela 15 Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie danych według ulic (wskaźnik dostępności do komunikacji publicznej) – obszar miejski	24
Tabela 16 IMD przestrzenno-funkcjonalne (obszar miejski)	25
Tabela 17 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według sołectw (wskaźnik zanieczyszczenia azbestem) – obszar wiejski	26
Tabela 18 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według sołectw (wskaźnik zanieczyszczenia powietrza) – obszar wiejski	27
Tabela 19 IMD środowiskowe (obszar wiejski)	28
Tabela 20 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według ulic (wskaźnik zanieczyszczenia azbestem) – obszar miejski	29
Tabela 21 Uwarunkowania środowiskowe - zestawienie danych według ulic (wskaźnik zanieczyszczenia powietrza) – obszar miejski	30
Tabela 22 IMD środowiskowe (obszar miejski)	31
Tabela 23 IMD techniczne - (obszar wiejski)	32
Tabela 24 IMD techniczne - (obszar miejski)	33
Tabela 25 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla sołectw (obszar wiejski)	35
Tabela 26 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla poszczególnych ulic (obszar miejski)	36
Tabela 27 Obszar rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo (obszar wiejski)	37

Tabela 28 Obszar rewitalizacji w gminie Borne Sulinowo (obszar miejski)	38
Tabela 29 Powierzchnia i liczba ludności wyznaczonego obszaru rewitalizacji na terenie gminy Borne Sulinowo	39