



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 16 marca 2020 r.

Poz. 1437

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.87.2020.K WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 12 marca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1696)

stwierdzam nieważność

§ 17 ust. 3 i §20 ust. 1 załącznika do uchwały Nr XVII/213/2020 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 6 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Borne Sulinowo.

Uzasadnienie

W dniu 6 lutego 2020 r. Rada Miejska w Bornem Sulinowie podjęła uchwałę Nr XVII/213/2020 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Borne Sulinowo.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 13 lutego 2020 r.

W podstawie prawnej ww. aktu Rada przywołała m.in. art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy*.

Podkreślenia wymaga, iż uprawnienie rady gminy do normowania w drodze statutu kwestii związanych z organizacją wewnętrzną oraz trybem pracy organów gminy nie oznacza jednocześnie pełnej i nieograniczonej dowolności organu stanowiącego w tym zakresie. Uprawnienie to należy bowiem rozumieć jako prawo do takiej regulacji organizacji wewnętrznej oraz trybu prac rady, która nie jest sprzeczna z przepisami ustawowymi. Statut gminy jest aktem prawa miejscowego, a zatem zastosowanie znajduje przepis art. 94 Konstytucji RP¹⁾, z którego wynika, iż organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze działania tych organów, jedynie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego a działania muszą mieścić się w granicach i na podstawie prawa (art. 7 Konstytucji RP).

W opinii organu nadzoru, przepisy statutu w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, podjęte zostały z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

I tak, w **§ 17 ust. 1** Statutu stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/213/2020, Rada Miejska w Bornem Sulinowie postanowiła, iż *na pisemny wniosek określający przedmiot obrad złożony przez co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady lub przez Burmistrza, Przewodniczący Rady obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku*.

Zauważyć należy, że kwestię terminu zwołania sesji rady gminy z inicjatywy organu wykonawczego gminy lub uprawnionej grupy radnych reguluje art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do jego brzmienia *na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim*.

¹⁾ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Powyższy przepis wyraźnie wskazuje, że w takim przypadku przewodniczący rady powinien zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Zdaniem organu nadzoru nie można przepisu tego interpretować w ten sposób, że termin siedmiodniowy został tu przewidziany tylko dla czynności przewodniczącego polegającej na zwołaniu sesji. W świetle takiej redakcji przepisu nie ulega wątpliwości, że termin ten został przewidziany na zwołanie sesji oraz na jej przeprowadzenie. Innymi słowy, sesja nadzwyczajna musi się odbyć w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku o jej zwołanie (najpóźniej w siódmym dniu od daty wpłynięcia)²⁾. Natomiast w myśl kwestionowanego postanowienia Statutu w wyżej określonym terminie Przewodniczący Rady zobowiązany jest dokonać czynności zwołania sesji, co może powodować, że posiedzenie Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie mogłoby odbyć się później, już po upływie siedmiodniowego terminu. Taka redakcja przepisu § 17 ust. 1 Statutu przesądza zatem o jego niezgodności z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Z kolei, w § 20 ust. 1 Statutu, Rada Miejska w Bornem Sulinowie zawarła przepis, na podstawie którego *rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy swego składu ustawowego*.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, *rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał*. Ponadto, z art. 14 ust. 1 cyt. ustawy wynika, iż *uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej*. Zatem ustawodawca nie wskazał, iż podstawą do rozpoczęcia obrad rady jest obecność co najmniej połowy ustawowego składu rady, natomiast wskazał, iż obecność co najmniej połowy składu rady jest podstawą do podejmowania uchwał przez radę gminy. Tym samym, uznać należy, iż w § 20 ust. 1 Statutu, organ stanowiący Gminy Borne Sulinowo bez podstawy prawnej ograniczył możliwość rozpoczęcia obrad sesji, w przypadku braku co najmniej połowy ustawowego składu rady, co stanowi rażące naruszenie prawa i jest podstawą do stwierdzenia nieważności tego przepisu.

W tej sytuacji stwierdzenie nieważności § 17 ust. 3 i §20 ust. 1 załącznika do uchwały Nr XVII/213/2020 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 6 lutego 2020 r. w sprawie *uchwalenia Statutu Gminy Borne Sulinowo*, jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Marek Subocz
WICEWOJEWODA

²⁾ Wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r., sygn. akt I OSK 800/12.