

S. 3020. SS. 2017. 4



Szczecin, dnia 12 września 2017 r.

**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK.0913.1324.9.K.2017

Urząd Miejski w Bornem Sulnowie
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

3M

Wpł.

14-09-2017

MM 26

przydzielono
liczba załączników
podpis

Pani

Renata Pietkiewicz - Chmyłkowska

Burmistrz Bornego Sulinowa

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 9 marca do 23 czerwca 2017 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Bornego Sulinowo za lata 2013-2016, wybranych zagadnień za okres sprzed 2013 r. oraz występujących w roku 2017.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Pani w dniu 19 lipca 2017 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w roku 2013 i wskazane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 września 2013 r. (WK.0913.1113.12.K.2013).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw budżetowych, sprawozdawczości i gospodarki finansowej

1. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2016-2033, przyjętej uchwałą Nr XXXI/327/2016 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2016 r., wskazano planowane wielkości:

a) rozchodów na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek:

- w roku 2017 w kwocie 4 043 386,70 zł, zamiast w wartości 4 033 001,72 zł (różnica 10 384,62 zł),
- w roku 2018 w kwocie 1 468 658,00 zł, zamiast w wartości 1 479 042,66 zł (różnica 10 384,62 zł),

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

b) podlegających ustawowym wyłączeniom z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, rozchodów na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek:

- w roku 2016 w kwocie 15 684,00 zł, zamiast w wysokości 68 160,12 zł (różnica 52 476,12 zł),
- w roku 2017 w kwocie 2 502 068,00 zł, zamiast w wysokości 2 529 686,03 zł (różnica 27 618,03 zł),
- w roku 2018 w kwocie 17 068,00 zł, zamiast w wysokości 21 508,00 zł (różnica 4 440,00 zł),

c) potencjalnych wydatków bieżących z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji:

- w roku 2016 w kwocie 0,00 zł, zamiast w wysokości 300 000,00 zł,
- w roku 2017 w kwocie 788 616,26 zł, zamiast w wysokości 1 453 539,99 zł (różnica 664 923,73 zł),

d) podlegających ustawowym wyłączeniom z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, potencjalnych wydatków bieżących z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji:

- w roku 2017 w kwocie 788 616,26 zł, zamiast w wysokości 1 114 768,99 zł (różnica 326 152,73 zł),
- w roku 2018 w kwocie 448 724,42 zł, zamiast w wysokości 774 877,15 zł (różnica 326 152,73 zł),

co świadczy o braku realistyczności ww. prognozy, wymaganej art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych². Wskutek przyjęcia nierzetelnych danych planowany wskaźnik spłaty zobowiązań (po wyłączeniach) ustalono:

- na rok 2016 w wartości 3,57 %, zamiast w wielkości 4,20 % (różnica 0,63 pp), przy dopuszczalnym wskaźniku 3,64 %,
- na rok 2017 w wartości 4,77 %, zamiast w wielkości 5,45 % (różnica 0,68 pp), przy dopuszczalnym wskaźniku 4,80 %,
- na rok 2018 w wartości 4,49 %, zamiast w wielkości 4,58 % (różnica 0,09 pp), przy dopuszczalnym wskaźniku 7,72 %.

Projekt ww. dokumentu planistycznego sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 317-320 protokołu kontroli.

2. Kwartalne sprawozdanie Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2016 roku sporządzono odrębnie dla Urzędu Miejskiego oraz dla organu, zamiast zakresem jednostkowego sprawozdania własnego jednostki samorządu terytorialnego objąć zarówno organ jak i Urząd Miejski, co było sprzeczne z zasadami sporządzania tego sprawozdania, określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³. Projekt sprawozdania przygotowały: Referent ds. rozliczania inwestycji i wydatków gminy oraz Kierownik Refe-

² ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.)

³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773)

ratu Finansów i Budżetu. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 270 protokołu kontroli.

3. W dniu 25 lutego 2013 r. zawarto z wykonawcą umowę, której przedmiotem było:
 - a) świadczenie podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach,
 - b) doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego, mające charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmujące analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT.

Powyższego zamówienia o wartości szacunkowej 400 000,00 zł udzielono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych⁴, pomimo że charakter usługi nie polegał na zastępstwie procesowym, lecz na obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku od towarów i usług, co nie stanowiło wystarczającej przesłanki zastosowania ww. trybu i było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 344-349 protokołu kontroli.

4. Zastępca Burmistrza nie udzielił Burmistrz urlopu za 2014 r. przysługującego ww. w wymiarze 23 dni, czym – jako osoba wykonująca obowiązki pracodawcy wobec Burmistrza – naruszył art. 168 w zw. z art. 152 § 1 ustawy Kodeks pracy⁵. Z tytułu niewykorzystania urlopu z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2014 r. ww. wypłacono ekwiwalent pieniężny w wysokości 7 219,85 zł – str. 220 i 221 protokołu kontroli.
5. Producentom rolnym (2) w 2016 r. przyznano zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w łącznej kwocie 1 371,17 zł na podstawie załączonych do wniosków dowodów zakupu oleju napędowego (28), które nie zostały opatrzone adnotacją o treści „*przyjęto w dniu ... w celu zwrotu części podatku akcyzowego*”, co było niezgodne z art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (...) ⁶. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Referent ds. rolnictwa i leśnictwa, a z nadzoru Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa – str. 259 i 261 protokołu kontroli.
6. W roku 2014 r. ze środków budżetowych wydatkowano kwotę 788,00 zł na zakup prezentu dla pracownika przechodzącego na emeryturę, co nie stanowiło zadania własnego Gminy, gdyż nie służyło zaspokojeniu zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej i było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym⁷. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 63-65 protokołu kontroli.

⁴ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

⁵ ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1502)

⁶ ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2015 r., poz. 1340)

⁷ ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

7. Przepisami wewnętrznymi nie określono procedury weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej, w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym. Powyższe świadczy o niewypełnieniu obowiązku z zakresu kontroli zarządczej, tj. niepodjęciu działań dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, co stanowi naruszenie art. 68 ustawy o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz - str. 224 i 225 protokołu kontroli.

II. W zakresie podatków, opłat i egzekucji należności gminnych

1. W celu weryfikacji zadeklarowanych informacji o wysokości opłaty za gospodarowanie w 2014 r. odpadami komunalnymi, podmiotowi odbierającemu odpady w 2015 r. udostępniono zawarte w deklaracjach dane objęte tajemnicą skarbową na mocy art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa⁸. Przekazanie ww. informacji podmiotowi nieupoważnionemu do dostępu do ww. danych stanowiło naruszenie obowiązku przestrzegania tajemnicy skarbowej, wynikającego z art. 294 § 1 pkt 2 w zw. z art. 298 i art. 299 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a z nadzoru Burmistrz – str. 177-180 protokołu kontroli.

2. Bez wezwania:

a) podatników (21) do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w 2014 r. organ podatkowy ustalił należność do zapłaty w łącznej kwocie 53 406,00 zł (w tym podatek od nieruchomości – 26 638,00 zł, podatek rolny – 25 791,00 zł i leśny – 977,00 zł),

b) podmiotów (6) do uzupełnienia złożonych deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2015 r. ustalono należność do zapłaty w kwocie 7 528,00 zł,

co było niezgodne z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Referent ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat (pkt a) oraz Referent ds. gospodarki odpadami, a z nadzoru Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa (pkt b) – str. 105, 110, 115, 116, 119, 121 i 178-180 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli wezwano podatników do złożenia informacji podatkowych.

3. Wskutek zaniechania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami organ podatkowy w roku 2014:

- a) opodatkował podatkiem od nieruchomości:

– grunty o powierzchni ogółem 900 m² (należące do podatników o indeksach 44 i 113) pomimo, że z Rejestru gruntów i budynków wynikało, że stanowiły one grunty rolne klasy VI zwolnione z opodatkowania; powyższe spowodowało pobranie nienależnego podatku w łącznej kwocie 252,00 zł,

⁸ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., a od dnia 6 maja 2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.)

- grunty o powierzchni ogółem 16 773,00 m² (należące do podatnika o indeksie 2509) pomimo, że z Rejestru gruntów i budynków wynikało, że ich powierzchnia była większa o 456 m², co spowodowało zaniżenie naliczonego podatku o łączną kwotę 128,00 zł,
 - budynki letniskowe i grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą (podatnika o indeksie 6743) za okres od czerwca do września 2014 r. pomimo, że podatnik wyrejestrował działalność dopiero z dniem 3 października 2014 r.; wskutek powyższego należny Gminie podatek zaniżono o 381,00 zł,
- b) przyjął od podatników (o indeksach 103, 136, 4103, 4047) funkcjonujących jako spółki z ograniczoną odpowiedzialnością deklaracje, w których od posiadanych gruntów o pow. łącznej 525 661 m² ww. obliczyli podatek od nieruchomości według stawki przewidzianej dla gruntów pozostałych (217 775,00 zł), zamiast według stawki ustalonej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (459 579,00 zł), co mogło spowodować zaniżenie potencjalnie należnego podatku o kwotę 241 804,00 zł; w przypadku podatnika o indeksie 136 zaniżenie potencjalnie należnego podatku mogło wystąpić również w latach 2013, 2015 i 2016 o łączną kwotę 616 945,00 zł,
- c) podatkiem rolnym opodatkował grunty:
- o powierzchni ogółem 209,6887 ha (należące do podatników o indeksach, 4937, 1627, 4370) pomimo, że zgodnie z danymi z Rejestru gruntów i budynków opodatkowaniu podlegało 218,7226 ha, co spowodowało zaniżenie naliczonego podatku o łączną kwotę 816,00 zł;
 - o powierzchni ogółem 567,2558 ha (należące do podatników o indeksach 7703, 2006, 4368, 1627, 4284, 709, 1280, 4370, 569) pomimo, że zgodnie z ww. Rejestrem opodatkowaniu podlegało 555,7225 ha, co spowodowało zawyżenie naliczonego podatku o łączną kwotę 969,00 zł
 - o powierzchni ogółem 3,1998 ha (należące do podatników o indeksach 7703, 4284, 1204, 1777, 1354, 8468, 1338, 4368, 11153, 1420, 900, 3300, 2084, 4370, 5669, 1458) pomimo, że zgodnie z Rejestrem gruntów i budynków stanowiły one grunty zwolnione z opodatkowania tym podatkiem (grunty o pow. 1,739 ha stanowiły grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz o pow. 1,4608 ha stanowiły rowy na użytkach rolnych); powyższe spowodowało zawyżenie należnego podatku o łączną kwotę 422,00 zł,
- i stanowiło naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Referent ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat – str. 105-112, 115, 116, 118-123, 124-140 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ww. podatników wezwano do złożenia wyjaśnień bądź prawidłowych deklaracji podatkowych.

4. Organ podatkowy nie przeprowadził postępowania podatkowego w celu określenia wysokości podatku od środków transportowych należnego od podatnika (o indeksie 8588) z tytułu posiadania w okresie od 1 października 2012 r. do 31 maja 2014 r. naczepy, co było niezgodne z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe

spowodowało zaniechanie ustalenia należności Gminy w 2012 r. w kwocie 250,00 zł, w roku 2013 – 1 044,00 zł oraz w 2014 r. – 444,00 zł. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą Referent ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat – str. 142-144 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia deklaracji podatkowych za lata 2012 - 2014.

5. Z uwagi na zdarzenie losowe, Burmistrz odstąpiła od poboru należnej w 2015 r. od przedsiębiorcy dodatkowej opłaty (ponad zadeklarowaną w złożonej deklaracji) z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w kwocie 3 496,00 zł pomimo, że obowiązujące przepisy nie przewidują takiej możliwości. Powyższe było niezgodne z art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 6q ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁹. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 154-156 protokołu kontroli.
6. W dniu 4 stycznia 2016 r. Burmistrz umorzyła zaległość z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1 680,00 zł pomimo, że z materiału dowodowego zebranego w trakcie przeprowadzonego postępowania wynikało, iż odpowiedzialni solidarnie dłużnicy znajdowali się w sytuacji finansowej umożliwiającej zapłatę tego zobowiązania bez istotnego naruszenia własnego interesu, co świadczyło o braku przesłanek zastosowania ww. ulgi i było niezgodne z art. 67 a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 151-154 protokołu kontroli.
7. Wydanyymi w 2013 r. decyzjami (16) zezwalającymi na zajęcie pasa drogowego należne Gminie opłaty ustalono w łącznej kwocie 10 712,60 zł, zamiast w wysokości 11 331,57 zł (różnica 618,97 zł), co było niezgodne z art. 40 ust. 4 ustawy o drogach publicznych¹⁰ w zw. z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Referent ds. budownictwa ogólnego, a z nadzoru Kierownik Referatu Inwestycji – str. 166 i 167 protokołu kontroli.
8. W latach 2012-2015 nieterminowo podejmowano czynności egzekucyjne, wobec podmiotów posiadających zaległości:
 - a) z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w kwocie 4 953,00 zł, gdyż upomnienia wystawiono od 15 do 176 dni po terminach określonych w § 3 ust. 5 zarządzenia Burmistrza w sprawie windykacji należności (...) ¹¹
 - b) z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - upomnienia dla dłużników (17) posiadających zaległości w łącznej wysokości 17 513,60 zł wystawiono od 38 do 677 dni po terminie płatności,

⁹ ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2013 r., poz. 1399)

¹⁰ ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.)

¹¹ zarządzenie Nr 77/2008 Burmistrza Borneo Sulinowa z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie windykacji należności z tytułu podatków lokalnych, podatku rolnego i leśnego oraz likwidacji nadpłat w podatkach

– tytuły wykonawcze dla dłużników (15) posiadających zaległości w łącznej wysokości 15 884,60 zł wystawiono terminie od 63 do 108 dni po bezskutecznym upływie terminów wyznaczonych w upomnieniach, co świadczyło o braku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i było sprzeczne z § 2 obowiązujących w tym okresie rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (...)¹². Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat – str. 39-58 protokołu kontroli.

III. W zakresie gospodarki mieniem i ewidencji obrotu składnikami majątkowymi

1. W 2015 r. z tytułu sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej działkę nr 52/2 o powierzchni 0,2536 ha położonej w m. Kłomino, dla której nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a od 2004 r. miejscowość nie posiadała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – pobrano podatek VAT w kwocie 3 891,30 zł, co stanowiło naruszenie art. 43 ust 1 pkt 9 w zw. z art. 2 pkt 33 ustawy o podatku od towarów i usług¹³. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, a z nadzoru Burmistrz – str. 194-197 protokołu kontroli.
2. W dniu 10 lipca 2013 r. Gmina zawarła umowę o oddaniu na okres 3 lat – na rzecz podmiotu działającego w formie stowarzyszenia – nieruchomości położonej w m. Borne Sulinowo, stanowiącej część działki Nr 10/5 o pow. 13,1458 ha, w bezpłatne korzystanie z możliwością pobierania pożytków, co było sprzeczne z art. 14 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁴, zgodnie z którym nieruchomości stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być nieodpłatnie obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego. Wskutek powyższego w latach 2013-2016 zaniechano poboru należnego gminie czynszu dzierżawnego¹⁵ w łącznej kwocie 245 366,00 zł, czym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Burmistrza, który zawarł ww. umowę, a z nadzoru Burmistrz – str. 208-214 protokołu kontroli.

¹² rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.; od dnia 21 maja 2014 r. rozporządzenie z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 z późn. zm.); od dnia 31 grudnia 2015 r. rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367 z późn. zm.)

¹³ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U z 2011 r., Nr 177, poz. 1054)

¹⁴ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.)

¹⁵ ustalonego na podstawie zarządzenia Nr 37/2012 Burmistrza z dnia 2 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów, najem obiektów, pomieszczeń i lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Borne Sulinowo

3. Nie przestrzegano wymogu prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty, wymagany art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości¹⁶:
- a) nabyte w dniach 30 marca i 30 kwietnia 2015 r. udziały w spółce kapitałowej o łącznej wartości 962 500,00 zł wprowadzono do ewidencji długoterminowych aktywów finansowych (konto 030) w dniu 21 kwietnia 2016 r. pod datą 31 grudnia 2015 r. tj. odpowiednio 9 i 10 miesięcy po dokonaniu operacji,
 - b) nieruchomości zbyte w drodze sprzedaży w 2015 r. zdjęto ze stanu ewidencyjnego majątku (konto 011) w wartościach uzyskanych cen sprzedaży, zamiast w wartościach ewidencyjnych,
 - c) środek trwały uzyskany w wyniku zakończenia realizacji inwestycji w czerwcu 2015 r. o wartości 217 833,00 zł ujęto w ewidencji środków trwałych (konto 011) pod datą 1 lutego 2016 r., tj. 7 miesięcy po terminie dokonania odbioru końcowego i przyjęcia go do używania; skutkiem powyższego było nienaliczenie odpisów od wartości początkowej składnika majątkowego za 2015 r. w łącznej kwocie 4 901,25 zł, co było niezgodne z art. 16 f ust. 3 w zw. z art. 16 d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych¹⁷.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Referent ds. rozliczania inwestycji i wydatków (pkt a), Referent ds. płac i środków trwałych (pkt b), a z nadzoru Kierownik Referatu Budżetu i Finansów (pkt a, b) oraz Referent ds. Infrastruktury Komunalnej, który nieterminowo sporządził dowód OT (Przyjęcie środka trwałego), a z nadzoru Kierownik Referatu Inwestycji (pkt c) – str. 328-330, 332-334 i 338-340 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw budżetowych, sprawozdawczości i gospodarki finansowej

1. Opracowywania Wieloletniej Prognozy Finansowej z zachowaniem zasady realistyczności danych, dotyczących przewidywanych wielkości rozchodów na spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek, potencjalnych wydatków bieżących z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji oraz ww. wielkości podlegających ustawowym wyłączeniom z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
2. W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wykazania danych w zakresie zobowiązań wymagalnych, kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów war-

¹⁶ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)

¹⁷ ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.)

tościowych na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz posiadanej dokumentacji źródłowej.

3. Stosowania do udzielanych zamówień publicznych trybu zamówienia z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Udzielania pracownikom urlopu wypoczynkowego w pełnym przysługującym im wymiarze.
5. Przyznawania producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zgodnie z obowiązującymi przepisami.
6. Zaniechania ponoszenia wydatków ze środków publicznych na zadania niestanowiące zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego.
7. Opracowania i wdrożenia przepisów wewnętrznych, określających zasady i terminy weryfikowania danych przekazanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej.

II. W zakresie podatków, opłat i egzekucji należności gminnych

1. Zaniechania udostępniania nieupoważnionym podmiotom danych objętych tajemnicą skarbową, zawartych w deklaracjach złożonych w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
2. Egzekwowania od osób do tego zobowiązanych składania odpowiednich deklaracji służących określeniu wysokości należności gminnych z tytułu podatków i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Rzetelnego przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie danych wykazanych przez podatników w złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.
4. Przeprowadzenia postępowania podatkowego w celu określenia wysokości należnego podatku od środków transportowych w sytuacji niezłożenia przez podatnika odpowiedniej deklaracji.
5. Zaniechania odstępowania od poboru należnych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Umarzania zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyłącznie w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podmiotu lub interesem publicznym.
7. Ustalania wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Terminowego podejmowania w stosunku do dłużników czynności zmierzających do zapłaty zaległości podatkowych oraz z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

III. W zakresie gospodarki mieniem i ewidencji obrotu składnikami majątkowymi

1. Zaniechania naliczania podatku VAT z tytułu sprzedaży nieruchomości niezabudowanych, dla których nie wydano decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz nie opracowano miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
2. Korzystania z możliwości nieodpłatnego obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy wyłącznie na rzecz Skarbu Państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego.
3. Prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Kaszewski

Do wiadomości:

Dariusz Artur Czerniawski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie