

**UCHWAŁA Nr XLVI/491/2018**  
**RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE**  
**z dnia 26 kwietnia 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na przetwarzanie danych osobowych przez Burmistrza Bornego Sulinowa.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 i poz. 2232 oraz z 2018 r. poz. 130) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rozpatruje się skargę Pana \_\_\_\_\_ na przetwarzanie danych osobowych przez Burmistrza Bornego Sulinowa, złożoną w dniu 14 listopada 2017r.

2. Przyjmuje się stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w sprawie skargi, o której mowa w ust.1, o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Poucza się o treści art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), który stanowi, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XLVI/491/2018  
Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie  
z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2018 r. rozpatrywała skargę Pana \_\_\_\_\_ na przetwarzanie danych osobowych przez Burmistrza Bornego Sulinowa, polegające na bezprawnym i bezpodstawnym udostępnieniu korespondencji sygnowanej przez skarżącego Pani \_\_\_\_\_ – byłej sołtys sołectwa Piława.

Skarga na przetwarzanie danych osobowych przez burmistrza została wcześniej złożona przez skarżącego do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Warszawie.

W dniu 30 marca wpłynęła do tut. Urzędu decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w przedmiotowej sprawie, którą pismem przewodnim z dnia 9 kwietnia 2018 r. Burmistrz Bornego Sulinowa przekazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie.

Na posiedzeniu Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią decyzji GIODO, oznaczonej sygnaturą akt DOLiS-440-2046/17/A/I z dnia 30 marca 2018 r. oraz korespondencją prowadzoną między \_\_\_\_\_ a Burmistrzem Bornego Sulinowa (pisma oznaczone sygnaturą akt RO.1431.32.2014.AŁ z dnia 2.10.2014r., RO.1431.38.2014.AŁ z dnia 24.10.2014r. i RI.674.16.2014.KZ z dnia 9.12.2014r.).

W oparciu o powyższe Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

1. Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r. Burmistrz udzieliła Pani \_\_\_\_\_ odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18 grudnia 2014 r. przesyłając w załączeniu kserokopie pism \_\_\_\_\_ kierowanych do Gminy Borne Sulinowo-Burmistrza w roku 2014 w zakresie spraw dotyczących mieszkańców wsi Piława, gospodarowania środkami sołeckimi, w tym zakupu tarcicy na planowaną budowę wiaty w Piławie, funkcjonowania sołtysa wsi oraz wszelkie odpowiedzi na te pisma ze strony gminy.

2. Z uzasadnienia decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wynika, że organ gminy miał prawo, wbrew zarzutom skarżącego, do udostępnienia korespondencji sygnowanej przez niego Pani \_\_\_\_\_. Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.) każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w tej ustawie. W myśl art. 3 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, wglądu do dokumentów urzędowych, dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Zgodnie z art. 6 ust. 1 tej ustawy udostępnieniu podlega informacja publiczna w szczególności o polityce wewnętrznej i zagranicznej, w tym o: zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej, danych publicznych, w tym: treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu przepisów Kodeksu

karnego. Z powyższego wynika, że Burmistrz miał obowiązek udostępnienia informacji publicznej, którą były pisma kierowane do Burmistrza dotyczące mieszkańców wsi Piława, gospodarowania środkami sołeckimi, funkcjonowania sołtysa.

3. Zarzut złamania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.) jest niezasadny. Pisma przekazane w chwili udostępnienia informacji publicznej nie wskazywały jednoznacznie zdaniem komisji na osobę skarżącego, gdyż zawierały jedynie podpis odręczny mało czytelny tj. jedynie inicjał imienia i nazwisko, po którym trudno ustalić jednoznacznie tożsamość określonej osoby. Komisja analizując pisma udostępnione na wniosek Pani [imię] stwierdza, że z nagłówek pism z dnia 10 października 2014 r. i 9 listopada 2014 r. zostały prawidłowo usunięte dane adresowe, więc trudno jednoznacznie określić dane osobowe skarżącego tj. jego adres, imię lub nazwisko. Niezasadne i nieudowodnione jest zatem twierdzenie skarżącego, iż doszło w przedmiotowej sprawie do rażącego naruszenia obowiązków przez pracowników Urzędu Miejskiego w Bornem Sulinowie.

4. Skarżący w skardze stwierdza, że pismo, którego kopią posługuje się Pani [imię] nie zawiera żadnych faktów, a jest jedynie prośbą o wyjaśnienie powstałych podejrzeń i wątpliwości. Wg oceny Komisji Rewizyjnej pismo z dnia 19 listopada 2014 r. mówi wyraźnie o nieprawidłowościach, które rzekomo miały powstać przy zakupie desek do budowy wiaty. Fakt ten wynika z opisu rozmowy przedstawicieli [imię] w siedzibie firmy Tartak BUDAN w Silnowie z prezesem tej firmy. Skarżący w piśmie, o którym mowa wyżej, używa sformułowania „że cała sprawa nosi pewne znamiona próby ukrycia defraudacji publicznych pieniędzy”.

5. Odnosząc się do zarzutu skandalicznego braku inicjatywy do rzetelnego rozpatrzenia zasygnalizowanych problemów Komisja Rewizyjna stwierdza, że na wszelkie pisma kierowane przez [imię] pod adresem Burmistrza Bornego Sulinowa zostały udzielone wyczerpujące odpowiedzi (pisma oznaczone sygnaturą akt RO.1431.32.2014.AŁ z dnia 2.10.2014r., RO.1431.38.2014.AŁ z dnia 24.10.2014r. i RI.674.16.2014.KZ z dnia 9.12.2014r.).

6. Odnosząc się do zarzutu lekceważenia obowiązującego w Polsce prawa Komisja Rewizyjna uznając bezzasadność skargi, nie widzi podstaw do takiego stwierdzenia.

#### Podpisy Komisji:

1. Mariusz Gorgol (przewodniczący) .....
2. Andrzej Fic (członek) .....
3. Renata Komorowska (członek) .....

## **Uzasadnienie**

W dniu 14 listopada 2017 r. wpłynęła skarga Pana \_\_\_\_\_ na przetwarzanie danych osobowych przez Burmistrza Bornego Sulinowa.

Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.