

UCHWAŁA Nr L/537/2018
RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE
z dnia 6 września 2018 r.

**w sprawie wniesienia zażalenia na postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. nrBD.RET.070.117.2018.AB.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Wnosi się zażalenie na postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. w sprawie negatywnej opinii projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

2. Upoważnia się Burmistrza Bornego Sulinowa do podpisania i przekazania zażalenia do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

3. Treść zażalenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Bornego Sulinowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr L/537/2018
Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie
z dnia 6 września 2018 r.

Borne Sulinowo, dnia 6 września 2018 roku

**Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

za pośrednictwem

**Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki
Wodnej w Bydgoszczy
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Bydgoszczy
ul. Al. Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz**

sygn. **BD.RET.070.117.2018.AB**

**ZAŻALENIE RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE NA POSTANOWIENIE DYREKTORA
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ W BYDGOSZCZY Z DNIA 30 SIERPNIĄ 2018
ROKU NR BD.RET.070.117.2018.AB**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie, w związku z otrzymaniem w dniu 3 września 2018 roku postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018 roku w przedmiocie negatywnego zaopiniowania przedłożonego przez stronę projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo, niniejszym na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1152) (dalej jako: **uzzw**) w związku z art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) (dalej jako: **KPA**) zaskarżam przedmiotowe postanowienie w całości.

W związku z powyższym, na podstawie art. 138 § 1 KPA w związku z art. 144 KPA wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez pozytywne zaopiniowanie przedłożonego przez stronę projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

Ewentualnie wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

I. Określenie parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia

Zarzut organu uznać należy za pozbawiony podstaw prawnych, a nadto sprzeczny z ugruntowaną już linią orzeczniczą i poglądami doktryny.

W pierwszej kolejności przywołać należy wyrok WSA w Szczecinie z dnia 11 lipca 2018 r. (sygn. akt II SA/Sz 257/18), który wyraźnie zajął stanowisko, iż postanowienia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków winny określać konkretne parametry jakościowe dostarczanej wody, jak czyni to § 3 ust. 1 pkt 2 projektu nowego regulaminu.

Warto odnotować również pogląd WSA w Bydgoszczy, który w wyroku z dnia 26 czerwca 2018 r. (sygn. akt II SA/Bd 1383/17) wyraził pogląd, że *„Treść art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.z.w. obliguje radę gminy do samodzielnego określenia minimalnego poziomu tych usług, przedmiotowy regulamin nie określił zaś żadnego z parametrów "minimalnego poziomu usług" tj. ilości dostarczanej wody, jej ciśnienia, jakości, czy ciągłości dostaw. Nie ma przy tym znaczenia, że wymagania dotyczące jakości i ciśnienia wody regulowane są odrębnymi rozporządzeniami wydawanymi na podstawie przepisów u.z.z.w., albo że umowa określa ilość i jakość oraz warunki świadczonych usług (art. 6 ust. 3 pkt 1 tej ustawy). Ustalenia uchwały podejmowanej w przedmiocie dostarczania wody i odprowadzania ścieków winny regulować kwestię, o której mowa w art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.z.w., z uwzględnieniem obowiązujących standardów przy określeniu obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zapewnienia minimalnego poziomu świadczonych usług (por. wyrok NSA z dnia 12 lutego 2008r., sygn. akt II OSK 2033/06, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 10 listopada 2016r., sygn. akt II SA/Sz 929/16).”*

Podobnie m.in. WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 14 sierpnia 2018 r. (sygn. akt II SA/Bk 339/18) wskazał, że *„Określenie "minimalny poziom świadczonych usług" oznacza, że przepisy uchwały w postaci regulaminu zaopatrzenia w wodę powinny konkretyzować treść regulacji wyższego rzędu, w tym parametry usług (np. jakości wody) powinny być zagwarantowane w regulaminie przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne (np. czystość wody, jej smak, zawartość pierwiastków).”* czy też WSA w Warszawie w wyroku z dnia 4 kwietnia 2018 r. (sygn. akt VIII SA/Wa 960/07) - *„Zadaniem legislacji gminnej przewidzianej w art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.w.ś. jest określenie minimalnego poziomu usług w zakresie dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków, w tym w szczególności poziomu ciśnienia wody dostarczanej odbiorcom oraz wymagań dotyczących jakości dostarczanej wody”.*

W literaturze przedmiotu, wyżej wskazane poglądy judykatury podzielają m.in. Bojarski Paweł, Radecki Wojciech, Rotko Jerzy (Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Komentarz) czy Ubysz Karolina, Brynczak Beata (Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Komentarz).

II. **Możliwość wstrzymania dostaw wody**

Zarzut organu uznać należy za pozbawiony podstaw prawnych, a nadto sprzeczny z orzecznictwem.

Stanowisko organu jest błędne, albowiem art. 8 uzzw reguluje sytuację w której to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odcina dostawę wody, natomiast proponowane postanowienie regulaminu określa przypadki wstrzymania dostaw wody lub odprowadzania ścieków wynikające z innych przyczyn.

Nie powinno budzić wątpliwości, iż odcięcie dostaw wody przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, z przyczyn leżących po stronie odbiorcy usług, a wstrzymanie dostaw wody z przyczyn nieleżących po stronie odbiorcy usług, ani przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego (awaria, siła wyższa itd.) to dwa zupełnie różne stany faktyczne i prawne.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z art. 19 uzzw, regulamin winien określać standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków.

Powyższe potwierdza orzecznictwo. Przytoczyć można treść wyroku WSA w Szczecinie z dnia 10 listopada 2016 r. (sygn. akt: II SA/Sz 929/16), w którego uzasadnieniu wskazano, iż: *„W ocenie sądu nie są również zasadne zarzuty odnoszące się od określenia w jakich przypadkach oprócz przewidzianych w art. 8 uzzw przedsiębiorca może zaprzestać świadczenia usług. Jak wynika z § 28 ust. 1, 2 i 3 w regulaminie wymieniono sytuacje niezależne od przedsiębiorstwa, które mogą skutkować zaprzestaniem świadczenia usług. Są one związane przede wszystkim z awariami, wystąpieniem zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, związanego z funkcjonowaniem sieci, działania siły wyższej, czy zagrożenia epidemiologicznego w związku z zanieczyszczeniem systemu kanalizacyjnego. Sytuacje opisane wyżej mają charakter niezależny od przedsiębiorcy i wymienienie ich w treści uchwały nie narusza, zdaniem sądu, prawa. Bez względu bowiem na to, czy zostały one wymienione, czy nie ryzyko ich wystąpienia jest realne, a zatem ich wskazanie przez organ ma charakter informacyjny i nie narusza uprawnień odbiorców. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 7 uzzw regulamin powinien określać sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków. W ocenie, sądu wymienienie przypadków, w których może nastąpić wstrzymanie ciągłości usług i działań jakie zostaną podjęte przez przedsiębiorstwo nie narusza prawa.“*

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie o sygnaturze akt: II OSK 417/06 wskazał ponadto, iż: *„Wszelkie ograniczenia w korzystaniu z wody z komunalnych urządzeń wodociągowych - o ile nie mamy do czynienia ze stanem klęski żywiołowej - winny być zamieszczone w regulaminie o dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków uchwalonym przez radę gminy i obowiązującym na obszarze gminy.“*

III. Postanowienia dotyczące trybu i warunków zawierania umów

Postanowienie zawarte w § 10 Projektu regulaminu ma nie tylko charakter gwarancyjny dla odbiorcy usług, co informacyjny. Co więcej, jest on elementem warunku umów o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, w tym sensie, że wskazuje, iż postanowienia umowne nie mogą stać w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Organu, że postanowienie takie wykracza poza zakres warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami usług, bowiem warunek zgodności treści umowy z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa jest warunkiem koniecznym dla skutecznego jej obowiązywania.

IV. naruszenie art. 107 § 3 w zw. z art. 126 k.p.a.

Jednocześnie Rada Miejska wskazuje na sporządzenie przez organ regulujący uzasadnienia w sposób nierzetelny, między innymi poprzez zamieszczenie w jego treści ostatniego z zarzutów.

Organ stwierdził, że Rada wskazując w rozdziale IV § 8 ust. 3 postanowienie o przytoczonej przez Organ treści dopuściła się naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy, podczas gdy projekt regulaminu przedłożony do zaopiniowania przez Radę Miejską w Bornem Sulinowie nie zawiera wskazanego postanowienia.

Ponadto zacytowane przez Organ postanowienie odnosi się do Gminy Wieleń, co podkreśla brak związku z rozpatrywanym projektem regulaminu, przedłożonym przez Radę Miejską w Bornem Sulinowie.

W związku z powyższym wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Uzasadnienie

Dnia 03.09.2018r. Rada Miejska w Bornem Sulinowie otrzymała postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. nr BD.RET.070.117.2018.AB. w sprawie negatywnej opinii projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

Po dokonaniu analizy uzasadnienia ww. postanowienia Rada Miejska w Bornem Sulinowie, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków postanowiła je zaskarżyć.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne i konieczne.

UCHWAŁA Nr L/537/2018
RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE
z dnia 6 września 2018 r.

**w sprawie wniesienia zażalenia na postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. nrBD.RET.070.117.2018.AB.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Wnosi się zażalenie na postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. w sprawie negatywnej opinii projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

2. Upoważnia się Burmistrza Bornego Sulinowa do podpisania i przekazania zażalenia do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

3. Treść zażalenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Bornego Sulinowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr L/537/2018
Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie
z dnia 6 września 2018 r.

Borne Sulinowo, dnia 6 września 2018 roku

**Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

za pośrednictwem

**Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki
Wodnej w Bydgoszczy
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Bydgoszczy
ul. Al. Adama Mickiewicza 15
85-071 Bydgoszcz**

sygn. BD.RET.070.117.2018.AB

**ZAŻALENIE RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE NA POSTANOWIENIE DYREKTORA
REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ W BYDGOSZCZY Z DNIA 30 SIERPNIĄ 2018
ROKU NR BD.RET.070.117.2018.AB**

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie, w związku z otrzymaniem w dniu 3 września 2018 roku postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018 roku w przedmiocie negatywnego zaopiniowania przedłożonego przez stronę projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo, niniejszym na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1152) (dalej jako: **uzzw**) w związku z art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) (dalej jako: **KPA**) zaskarżam przedmiotowe postanowienie w całości.

W związku z powyższym, na podstawie art. 138 § 1 KPA w związku z art. 144 KPA wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez pozytywne zaopiniowanie przedłożonego przez stronę projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

Ewentualnie wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy.

UZASADNIENIE

I. Określenie parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia

Zarzut organu uznać należy za pozbawiony podstaw prawnych, a nadto sprzeczny z ugruntowaną już linią orzeczniczą i poglądami doktryny.

W pierwszej kolejności przywołać należy wyrok WSA w Szczecinie z dnia 11 lipca 2018 r. (sygn. akt II SA/Sz 257/18), który wyraźnie zajął stanowisko, iż postanowienia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków winny określać konkretne parametry jakościowe dostarczanej wody, jak czyni to § 3 ust. 1 pkt 2 projektu nowego regulaminu.

Warto odnotować również pogląd WSA w Bydgoszczy, który w wyroku z dnia 26 czerwca 2018 r. (sygn. akt II SA/Bd 1383/17) wyraził pogląd, że *„Treść art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.z.w. obliguje radę gminy do samodzielnego określenia minimalnego poziomu tych usług, przedmiotowy regulamin nie określił zaś żadnego z parametrów "minimalnego poziomu usług" tj. ilości dostarczanej wody, jej ciśnienia, jakości, czy ciągłości dostaw. Nie ma przy tym znaczenia, że wymagania dotyczące jakości i ciśnienia wody regulowane są odrębnymi rozporządzeniami wydawanymi na podstawie przepisów u.z.z.w., albo że umowa określa ilość i jakość oraz warunki świadczonych usług (art. 6 ust. 3 pkt 1 tej ustawy). Ustalenia uchwały podejmowanej w przedmiocie dostarczania wody i odprowadzania ścieków winny regulować kwestię, o której mowa w art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.z.w., z uwzględnieniem obowiązujących standardów przy określeniu obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w zakresie zapewnienia minimalnego poziomu świadczonych usług (por. wyrok NSA z dnia 12 lutego 2008r., sygn. akt II OSK 2033/06, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 10 listopada 2016r., sygn. akt II SA/Sz 929/16).”*

Podobnie m.in. WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 14 sierpnia 2018 r. (sygn. akt II SA/Bk 339/18) wskazał, że *„Określenie "minimalny poziom świadczonych usług" oznacza, że przepisy uchwały w postaci regulaminu zaopatrzenia w wodę powinny konkretyzować treść regulacji wyższego rzędu, w tym parametry usług (np. jakości wody) powinny być zagwarantowane w regulaminie przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne (np. czystość wody, jej smak, zawartość pierwiastków).”* czy też WSA w Warszawie w wyroku z dnia 4 kwietnia 2018 r. (sygn. akt VIII SA/Wa 960/07) - *„Zadaniem legislacji gminnej przewidzianej w art. 19 ust. 2 pkt 1 u.z.w.ś. jest określenie minimalnego poziomu usług w zakresie dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków, w tym w szczególności poziomu ciśnienia wody dostarczanej odbiorcom oraz wymagań dotyczących jakości dostarczanej wody”.*

W literaturze przedmiotu, wyżej wskazane poglądy judykatury podzielają m.in. Bojarski Paweł, Radecki Wojciech, Rotko Jerzy (Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Komentarz) czy Ubysz Karolina, Brynczak Beata (Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Komentarz).

II. **Możliwość wstrzymania dostaw wody**

Zarzut organu uznać należy za pozbawiony podstaw prawnych, a nadto sprzeczny z orzecznictwem.

Stanowisko organu jest błędne, albowiem art. 8 uzw reguluje sytuację w której to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odcina dostawę wody, natomiast proponowane postanowienie regulaminu określa przypadki wstrzymania dostaw wody lub odprowadzania ścieków wynikające z innych przyczyn.

Nie powinno budzić wątpliwości, iż odcięcie dostaw wody przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, z przyczyn leżących po stronie odbiorcy usług, a wstrzymanie dostaw wody z przyczyn nieleżących po stronie odbiorcy usług, ani przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego (awaria, siła wyższa itd.) to dwa zupełnie różne stany faktyczne i prawne.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z art. 19 uzw, regulamin winien określać standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków.

Powyższe potwierdza orzecznictwo. Przytoczyć można treść wyroku WSA w Szczecinie z dnia 10 listopada 2016 r. (sygn. akt: II SA/Sz 929/16), w którego uzasadnieniu wskazano, iż: *„W ocenie sądu nie są również zasadne zarzuty odnoszące się od określenia w jakich przypadkach oprócz przewidzianych w art. 8 uzw przedsiębiorca może zaprzestać świadczenia usług. Jak wynika z § 28 ust. 1, 2 i 3 w regulaminie wymieniono sytuacje niezależne od przedsiębiorstwa, które mogą skutkować zaprzestaniem świadczenia usług. Są one związane przede wszystkim z awariami, wystąpieniem zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, związanego z funkcjonowaniem sieci, działania siły wyższej, czy zagrożenia epidemiologicznego w związku z zanieczyszczeniem systemu kanalizacyjnego. Sytuacje opisane wyżej mają charakter niezależny od przedsiębiorcy i wymienienie ich w treści uchwały nie narusza, zdaniem sądu, prawa. Bez względu bowiem na to, czy zostały one wymienione, czy nie ryzyko ich wystąpienia jest realne, a zatem ich wskazanie przez organ ma charakter informacyjny i nie narusza uprawnień odbiorców. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 7 uzw regulamin powinien określać sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczonej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków. W ocenie, sądu wymienienie przypadków, w których może nastąpić wstrzymanie ciągłości usług i działań jakie zostaną podjęte przez przedsiębiorstwo nie narusza prawa.“*

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie o sygnaturze akt: II OSK 417/06 wskazał ponadto, iż: *„Wszelkie ograniczenia w korzystaniu z wody z komunalnych urządzeń wodociągowych - o ile nie mamy do czynienia ze stanem klęski żywiołowej - winny być zamieszczone w regulaminie o dostarczaniu wody i odprowadzaniu ścieków uchwalonym przez radę gminy i obowiązującym na obszarze gminy.“*

III. Postanowienia dotyczące trybu i warunków zawierania umów

Postanowienie zawarte w § 10 Projektu regulaminu ma nie tylko charakter gwarancyjny dla odbiorcy usług, co informacyjny. Co więcej, jest on elementem warunku umów o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, w tym sensie, że wskazuje, iż postanowienia umowne nie mogą stać w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Organu, że postanowienie takie wykracza poza zakres warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami usług, bowiem warunek zgodności treści umowy z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa jest warunkiem koniecznym dla skutecznego jej obowiązywania.

IV. naruszenie art. 107 § 3 w zw. z art. 126 k.p.a.

Jednocześnie Rada Miejska wskazuje na sporządzenie przez organ regulujący uzasadnienia w sposób nierzetelny, między innymi poprzez zamieszczenie w jego treści ostatniego z zarzutów.

Organ stwierdził, że Rada wskazując w rozdziale IV § 8 ust. 3 postanowienie o przytoczonej przez Organ treści dopuściła się naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy, podczas gdy projekt regulaminu przedłożony do zaopiniowania przez Radę Miejską w Bornem Sulinowie nie zawiera wskazanego postanowienia.

Ponadto zacytowane przez Organ postanowienie odnosi się do Gminy Wieleń, co podkreśla brak związku z rozpatrywanym projektem regulaminu, przedłożonym przez Radę Miejską w Bornem Sulinowie.

W związku z powyższym wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Uzasadnienie

Dnia 03.09.2018r. Rada Miejska w Bornem Sulinowie otrzymała postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z dnia 30 sierpnia 2018r. nr BD.RET.070.117.2018.AB. w sprawie negatywnej opinii projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borne Sulinowo.

Po dokonaniu analizy uzasadnienia ww. postanowienia Rada Miejska w Bornem Sulinowie, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków postanowiła je zaskarżyć.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne i konieczne.