

UCHWAŁA Nr XXIV/328/2020
RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE
z dnia 24 września 2020 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie
wniesioną przez J. Z. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwała, co następuje:

§ 1.1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XXI/292/2020 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego na wybory sołtysa i rady sołectkiej w sołectwie Łubowo złożonej przez J. Z. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.1. Upoważnia się Burmistrza Bornego Sulinowa do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

2. Upoważnia się Burmistrza Bornego Sulinowa do reprezentowania Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w przedmiotowej sprawie oraz do ustanowienia pełnomocnika procesowego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XXIV/328/2020
Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie
z dnia 24 września 2020 r.

Borne Sulinowo, dnia 24 września 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
Ul. Staromłyńska 10
70-561 Szczecin

Skarżony organ:

Rada Miejska w Bornem Sulinowie

reprezentowana przez

Burmistrza Bornego Sulinowa Dorotę Chrzanowską

adres do doręczeń:

Urząd Miejski w Bornem Sulinowie

Al. Niepodległości 6

78-449 Borne Sulinowo

Skarżący:

J. Z.

ODPOWIEDŹ RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE NA SKARGĘ

Działając w imieniu Gminy Borne Sulinowo, na podstawie udzielonego mi upoważnienia, na podstawie art.54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) składam odpowiedź na skargę J. Z. na uchwałę Nr XXI/292/2020 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego na wybory sołtysa i rady sołectkiej w sołectwie Łubowo i wnoszę o:

- 1) odrzucenie skargi,
ewentualnie wnoszę o:
- 2) oddalenie skargi.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2020 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Bornem Sulinowie skarga J. Z. na uchwałę Nr XXI/292/2020 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego na wybory sołtysa i rady sołeckiej w sołectwie Łubowo.

Skarga jest niezasadna i winna ulec oddaleniu, względnie odrzuceniu.

Zdaniem uczestnika, przedmiotowa skarga nie spełnia wymogów formalnych i jako taka podlega odrzuceniu – nie zawiera ona szczególnie elementów jakie zostały jej narzucone w przepisie art. 57 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi tj. nie wskazano organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy i nie określono naruszenia prawa lub interesu prawnego skarżącego. Zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gorzowie Wlk. z dnia 21 kwietnia 2020 r. sygn. I SA/Go 121/20 „nadanie biegu złożonej skardze poprzedza badanie, czy została ona wniesiona z zachowaniem wymogów formalnych. Stosownie do treści art. 57 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać dane, o których mowa w pkt 1-3 tego przepisu. Z kolei zgodnie z art. 46 § 1 pkt 4 wskazanej ustawy każde pismo strony powinno zawierać podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika. Nadto zgodnie z regulacją art. 34 strony i ich organy lub przedstawiciele ustawowi mogą działać przed sądem osobiście lub przez pełnomocników. (...)Niedochowanie wskazanych wymogów stanowi brak formalny, do którego uzupełnienia wzywa stronę przewodniczący pod rygorem odrzucenia skargi. Nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie takich braków obliguje sąd do odrzucenia skargi.”

Przedmiotowa skarga ewidentnie nie zawiera obligatoryjnych (ustawowych) elementów skargi, co zobowiązuje Sąd do jej odrzucenia.

Niezależnie od tego zarzutu podnoszę, iż:

Zaprzeczam w całości twierdzeniom skarżącego, że przeprowadzone w dniu 15 kwietnia 2019 r. wybory na sołtysa i do rady sołeckiej były chaotyczne i „niestaranne”, a także nieprzestrzegając prawa oraz zasad wyborczych. Odnosząc się do zarzutu 1 protestu skarżącego:

- 1) Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie ponownie na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2020 r. rozpatrywała protest wyborczy J. Z. na wybory sołtysa i rady sołeckiej przeprowadzone w dniu 15 kwietnia 2019 r. w sołectwie Łubowo. Powyższe nastąpiło w wyniku stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/93/2019 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie z dnia 30 maja 2019 r. przez Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Szczecinie w dniu 20.02.2020 r. sygn. II SA/Sz 869/19. Komisja ustaliła, iż tryb i sposób przeprowadzenia wyborów sołtysa i rady sołeckiej uregulowany jest w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w Statucie Sołectwa Łubowo stanowiącym załącznik nr 13 do uchwały Nr XIV/233/2000 Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w sprawie uchwalenia statutów jednostek pomocniczych gminy Borne Sulinowo. Do wyborów tych nie stosuje się przepisów ustawy kodeks wyborczy. Stosownie do art. 36 ustawy o samorządzie gminnym sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Czynne prawo wyborcze do organów jednostek pomocniczych gminy nie jest uzależnione od czynności zameldowania. Zgodnie z ww. przepisem przysługuje ono stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania. Tezę tę potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 13 kwietnia 1999 r. sygn. II SA 231/99 stwierdził, iż decydujące znaczenie ma fakt stałego zamieszkania, a nie zameldowania na pobyt stały, które jest pomocne przy ustalaniu spisu wyborców. Zgodnie z art. 25 kc miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

Zdaniem Rady Miejskiej niezasadny i błędny okazał się zarzut skarżącego co do braku weryfikacji przez Komisję wyborczą osób wpisujących się na listę uprawnionych do głosowania. Komisja Rady Miejskiej ustaliła na podstawie stałego rejestru wyborców, iż na 185 osób biorących udział w głosowaniu w dniu 15 kwietnia 2019 r., 184 osoby były zameldowane w miejscowości Łubowo (znajdowały się w stałym rejestrze wyborców), a jedynie jedna osoba (Pan J. C.) okazała się być zameldowana w innej miejscowości. Okoliczność ta nie dowodzi jednak, iż nie była ona w czasie głosowania mieszkańcem sołectwa Łubowo i nie była osobą uprawnioną do głosowania. Samo zameldowanie nie jest równoznaczne z zamieszkiwaniem w danej miejscowości i ma głównie charakter ewidencyjny. Dowodzi to zdaniem Rady Miejskiej, iż wszystkie osoby biorące udział w zebraniu wiejskim były osobami uprawnionymi do głosowania. Ponadto jak wynika z protokołu komisji wyborczej, nikt w czasie wyborów nie złożył żadnych uwag co do poszczególnych osób wpisanych na listę jako uprawnionych do głosowania. Skarżący nie wskazał także żadnych konkretnych osób, które jego zdaniem nie były uprawnione do głosowania. Sam brak wpisu określonych osób do rejestru wyborców nie przesądza o tym, iż nie posiadają oni czynnego prawa wyborczego do organu jednostki pomocniczej. Komisja uznała również prawidłowo, iż osoby które posiadały czynne prawo wyborcze w przedmiotowych wyborach, miały również bierne prawo wyborcze.

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. Z dnia 14 czerwca 2018 r. sygn. II Sa/Go 342/18 „przepis

art. 36 ust. 2 usg jest regulacją kompletną i nie zastrzega żadnego kworum dla ważności wyboru sołtysa oraz członków rady sołeckiej. Wprowadzenie w statutach sołectw dodatkowych warunków ważności wyboru, należy uznać za niedopuszczalne, ponieważ modyfikują mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej”

Stosownie do art. 36 tej ustawy sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Jak wynika zatem z tego przepisu, czynne prawo wyborcze do organów jednostek pomocniczych gminy nie jest uzależnione od zameldowania. Zgodnie z tym przepisem przysługuje ono stałym mieszkańcom sołectwa uprawnionym do głosowania. Tezę tę potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 kwietnia 1999 r. sygn. akt II SA 231/99, w którym stwierdzono, iż decydujące znaczenie ma fakt stałego zamieszkania, a nie zameldowania na pobyt stały, które jest pomocne przy ustalaniu spisu wyborców. Ponadto zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Gorzowie Wlkp. z dnia 17 lipca 2019 r. sygn. II SA/Go 325/19 przepis art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest regulacją kompletną i ponieważ nie zastrzega on żadnego kworum dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej, wprowadzenie w statucie sołectwa dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy za niedopuszczalne.

Skarżący niezasadnie uważa, iż do wyborów sołtysa i rady sołeckiej mają zastosowanie wprost przepisy ustawy kodeks wyborczy. Zgodnie natomiast z art. 1 ustawy kodeks wyborczy, kodeks ten określa zasady i tryb zgłaszania kandydatów, przeprowadzania oraz warunki ważności wyborów:

- 1) do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego;
- 5) wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Niedopuszczalne jest przy tym stosowanie wykładni rozszerzającej tego przepisu.

- 2) Odnosząc się do zarzutu zawartego w pkt 2 skargi:

W Statucie Sołectwa Łubowa nie zawarto żadnych zapisów odnośnie pokrewieństwa członków komisji wyborczej z osobą kandydującą na funkcję sołtysa. W statucie tym stwierdzono jedynie, iż członkiem komisji wyborczej nie może być osoba kandydująca na sołtysa i do rady sołeckiej. Takiej sytuacji nie było w czasie wyborów w dniu 15 kwietnia br. Skarżący nie wskazuje także jakie konkretnie osoby (z imienia i nazwiska) znajdują się

w komisji skrutacyjnej były spokrewnione z kandydatem na sołtysa. W związku z tym zarzut ten okazał się również bezzasadny.

3) Odnośnie zarzutu z pkt. 3 skargi:

W obecnych przepisach prawnych nie funkcjonuje stanowisko podsołtysa. Jedynie w przepisach przedwojennych i powojennych można spotkać się z takim stanowiskiem. W Statucie Sołectwa Łubowo nie ma także stanowiska zastępcy sołtysa. Zarzut ten skarżącego także jest bezzasadny.

4) Odnośnie zarzutu z pkt 4 skargi:

W Statucie sołectwa określono kompetencję Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie do określania terminu i miejsca zebrania wiejskiego, na którym mają być wybrani sołtys i rada sołecka. Jedyne ograniczenie terminu zebrania wiejskiego znajduje się w ustawie o samorządzie gminnym, zgodnie z nim wyborów do organów jednostek pomocniczych gminy oraz wyborów do organów jednostek niższego rzędu nie zarządza się na dzień, na który zarządzane zostały wybory do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wybory do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, wybory do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego lub wybory wójtów. W przedmiotowej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. W związku z tym zarzut skarżącego także w tym względzie okazał się niezasadny.

Skarżący sformułował jednocześnie nowy zarzut w skardze odnośnie członkostwa komisji wyborczej i zakazów z tym związanych. Jako powód jego złożenia wskazał swoją niewiedzę co do składu komisji wyborczej i listy wybranych członków Rady Sołeckiej. W tym miejscu ponownie wyjaśniam, iż w Statucie Sołectwa Łubowa nie zawarto żadnych zapisów odnośnie pokrewieństwa członków komisji wyborczej z osobą kandydującą na członka rady sołeckiej i ewentualnych zakazów z tym związanych. W statucie tym stwierdzono jedynie, iż członkiem komisji wyborczej nie może być osoba kandydująca na sołtysa i do rady sołeckiej. Takiej sytuacji w czasie wyborów rady sołeckiej w sołectwie Łubowo nie było, natomiast nazwiska członków komisji wyborczej jak i wybranych członków rady sołeckiej były jawne (skarżący zapewne po wyborze sołtysa opuścił miejsce zebrania).

W związku z tym podnoszę jak na wstępie.

Załącznik: odpis odpowiedzi na skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 17 września 2020 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Bornem Sulinowie skarga J. Z. na uchwałę Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie Nr XXI/292/2020 z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego na wybory sołtysa i rady sołeckiej w sołectwie Łubowo.

Zgodnie z art. 54 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Organ, o którym mowa wyżej, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania

Rada Miejska nie zgadza się z twierdzeniami zawartymi w skardze, w związku z tym nie uwzględnia jej i przekazuje skargę wraz z odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego.