

UCHWAŁA Nr XXVII/358/2020
RADY MIEJSKIEJ W BORNEM SULINOWIE
z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bornem Sulinowie.

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713 i 1378) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) Rada Miejska w Bornem Sulinowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rozpatruje się skargę Pana M. W. na działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie, złożoną w dniu 26 listopada 2020r.

2. Przyjmuje się stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie w sprawie skargi, o której mowa w ust.1, o treści jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Poucza się o treści art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), który stanowi, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XXVII/358/2020
Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie
z dnia 30 grudnia 2020 r.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Bornem Sulinowie na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2020 r. rozpatrywała skargę Pana M. W. na działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie złożoną w dniu 26 listopada 2020r.

Na posiedzeniu komisja zapoznała się z pisemnym wyjaśnieniem odnośnie zarzutów postawionych w skardze, otrzymanym od Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie.

W oparciu o przedstawione wyjaśnienie pisemne Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, co następuje:

1. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie w dniu 24 listopada 2020 r. wydał dwie decyzje w sprawach zainicjowanych z wniosku skarżącego, tj. decyzję przyznającą świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności na okres dwóch miesięcy (zasiłek celowy) i decyzję odmawiającą przyznania zasiłku okresowego z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania przedmiotowego zasiłku. Decyzje zostały zaskarżone przez skarżącego w dniu 26.11.2020 r. W dniu 2 grudnia 2020 r. skarżący wycofał odwołanie od decyzji przyznającej mu zasiłek celowy. Drugie odwołanie tj. od decyzji odmawiającej prawa do zasiłku okresowego zostało przekazane wraz z aktami do rozpoznania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. Faktycznie w treści uzasadnienia decyzji, którą przyznano skarżącemu pomoc w formie świadczenia pieniężnego błędnie podano, że prowadzi on gospodarstwo domowe wraz z konkubinią i dwojgiem dzieci. Powyższe stwierdzenie było błędem pisarskim, który to błąd został sprostowany postanowieniem wydanym w dniu 30 listopada 2020 r. Ponadto powyższy błąd nie miał wpływu na prawidłowość ustalenia uprawnień do przyznanej pomocy, tj. spełnienia kryterium dochodowego (150% kryterium dochodowego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej – Dz. U. z 2020 r. poz. 1876).
2. Skarżący w dniu 19 października 2020 r. złożył skargę „na opieszałość i opóźnianie spraw” przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie. Zgodnie z art. 37 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) skarga z aktami sprawy została przekazana przez OPS do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, bowiem uznano, że skarga dotyczyła w ocenie skarżącego nieterminowego załatwienia sprawy. SKO w Koszalinie w dniu 4 listopada 2020 r. zwróciło sprawę, gdyż uznało, że jest brak podstaw do rozpoznania sprawy przez Kolegium. W dniu 2 grudnia 2020 r. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie udzielił Panu W. odpowiedzi na skargę z dnia 19.10.2020 r. uznając skargę za bezzasadną, bowiem podanie o pomoc, które skarżący złożył w dniu 1.10.2020 r. zostało rozpoznane w terminie przewidzianym przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. W dniu 14.10.2020 r. pracownik socjalny przeprowadził z Panem W. rodzinny wywiad środowiskowy, a w dniu 26.10.2020 r. zostały wydane decyzje przyznające pomoc ze świadczeń pomocy społecznej, które strona odebrała w dniu 2.11.2020 r.

3. Pracownik socjalny w dniu 14.10.2020 r. zawarł z Panem M. W. kontrakt socjalny w celu wzmocnienia aktywności w poszukiwaniu pracy na okres miesiąca. Pan W. w dniu 19.10.2020 r. przedłożył wymaganą kontraktem kartę aktywności zawodowej wypełnioną jednego dnia tj. 15.10.2020 r., potwierdzającą brak ofert pracy u siedmiu pracodawców. Z powyższego wynika, że aktywność skarżącego w poszukiwaniu pracy przejawiała się tylko potwierdzeniem braku ofert pracy w jeden dzień.
4. Odnosząc się do kwestii ustalania prawa do świadczeń z pomocy społecznej i ujmowania dochodu z tytułu dodatku mieszkaniowego pobieranego przez osobę lub członka rodziny ustalono, że zgodnie z art. 8 ust.3 ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o:
1) miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych; 2) składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; 3) kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Z kolei art. 8 ust.4 cytowanej wyżej ustawy zawiera 11 wyjątków określających jakich dochodów nie uwzględnia się przy ustalaniu prawa do świadczeń z pomocy społecznej. Zgodnie z przywołanymi przepisami definiującymi dochód w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej, dodatek mieszkaniowy jest dochodem w rozumieniu tych przepisów i powinien być uwzględniany przy ustalaniu sytuacji dochodowej osoby/rodziny, która ubiega się o świadczenia z pomocy społecznej. W przypadku ustalania uprawnienia do świadczeń pomocy społecznej przez Pana W., do dochodów wliczane są także dochody uzyskiwane przez inne osoby wspólnie gospodarujące (matkę), w tym pobierany przez rodzinę dodatek mieszkaniowy.
5. Z przedłożonego wyjaśnienia wynika, że skarżący systematycznie od października 2018 r. jest objęty pomocą w formie świadczeń pieniężnych udzielaną przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie. Za okres od października 2018 r. do grudnia 2020 r. pobrał świadczenia na łączną kwotę 14.889,41 zł.
6. W skardze Pan W. podnosi również kwestie dotyczące długiego (4 lata) okresu oczekiwania na wykonanie operacji i sposobu orzekania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Zagadnienia te nie były przedmiotem obrad komisji, gdyż nie dotyczą działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie.

Reasumując powyższe ustalenia Komisja skarg, wniosków i petycji uznała, że postępowanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej było prawidłowe i prowadzone w granicach upoważnień ustawowych.

W rezultacie skargę uznano za bezzasadną.

Podpisy Komisji:

1. Artur Malinowski (przewodniczący)
2. Magdalena Bugiel (członek)
3. Karolina Fornal (członek)

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2020 r. wpłynęła skarga Pana M. W. na działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bornem Sulinowie.

Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.